

---

**ADVOKATSKA KANCELARIJA STANOJEVIĆ**  
**Nikola B. Stanojević** Beograd, Vojvode Milenka br. 1  
e-mail advnikolastanojevic@gmail.com tel/fax 011/2644-610 mob 063/625-866

**REPUBLIČKOM JAVNOM TUŽILAŠTVU**

Na osnovu čl. 66, 222 i 224 ZKP-a, na zahtev i po ovlašćenju Ilije Devića iz Beograda, Vile Ravijojle 9, Nikola Stanojević, advokat iz Beograda, ul. Vojvode Milenka 1, po priloženom punomoćju, podnosi

**KRIVIČNU PRIJAVU**

**PROTIV:**

1. Nikole Lapčevića, predsednika Upravnog odbora „ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju
2. Nenada Čotranovačkog, člana Upravnog odbora „ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju
3. Lazara Munižabe, člana Upravnog odbora „ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju
4. Nikole Pavlovića, stečajnog upravnika „ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju
5. Dragomira Zjalića, advokata iz Novog Sada

Prijavljeni Nikola Lapčević, Nenad Čotranovački i Lazar Munižaba što su tokom marta meseca 2012. godine u Novom Sadu u svojstvu odgovornih lica – predsednika i članova Upravnog odbora „ATP Vojvodina“ Novi Sad, po prethodnom dogovoru i zajedničkim delovanjem iskoristili svoj službeni položaj i ovlašćenja i prekoračili granice svojih službenih ovlašćenja s namerom da oštete stečajne poverioce i nanesu štetu stečajnom dužniku „ATP Vojvodina“ i više od 400 stečajnih poverilaca „ATP Vojvodina“ u višemilionskom iznosu na taj način što su na 3. sednici Upravnog odbora

„ATP Vojvodina“ Novi Sad dana 6.3.2012. godine doneli odluku br. 27/2012 koju su ponovili na 5. Sednici Upravnog odbora dana 22.3.2012. godine kojom su naložili punomoćniku tuzioca ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u predmetu Privrednog suda u Novom Sadu 3 P.br. 4597/2010 protiv tuženog Grada Novog Sada u postupku radi naknade štete da povuče proširen i preinačen tužbeni zahtev od 10.2.2012. godine koji je dozvoljen od strane suda uvećan po osnovu svih vidova štete po nalogu iz rešenja Privrednog apelacionog suda u Beogradu i to:

1. po osnovu gubitka u obavljanju delatnosti u vidu pretrpljene štete za izgubljenju dobit u iznosu od 2.052.542.925,00 u periodu od 01.03.2007. do 30.11.2011.godine sa pripadajućom kamatom,a u skladu sa mišljenjem veštaka Radiše Pitulića.

2.Zbog gubitka zastupništva SETRA i servisnog zastupništva EVOBUS u iznosu štete od 493.876.975,00 u periodu od 01.03.2007.do 30.11.2011.godine sa pripadajućim kamatama.

3.Po osnovu štete zbog prestanka rada servisa za servisiranje i opravku autobusa marke MERCEDES I SETRA u iznosu od 91.268.000,00 u periodu od 01.03.2007. do 30.11.2011. sa pripadajućom kamatom.

4.Zbog neizvršavanja ugovora izgradnje tržnog centra sa salonom za automobile,izgradnje benzinske pumpe,hotela i marketa u iznosu od 142.236.568,00 sa pripadajućom kamatom,

a koji je već postavljeni i preinačeni tužbeni zahtev odobren od suda punomoćnik tuzioca advokat Dragomir Zjalić povukao na ročištu održanom 20.03.2012.godine suprotno ovlašćenju-punomoćju i nalogu koji je imao od strane generalnog direktora Mirka Vučinića,pa su na takav način zloupotrebom službenog položaja i zloupotrebom poverenja stečajnih poverilaca u zastupanju njihovih imovinskih interesa naneli štetu stečajnom dužniku i stečajnim poveriocima u višemilionskom iznosu, da pi potom punomoćnik tuzioca odbio da postupi po pismenom nalogu generalnog direktora za hitno postupanje i povuče predlog sa ročišta od 20.03.2012.godine

čime su kao saizvršiooci počinili krivično delo zloupotreba službenog položaja iz čl. 359 st. 3 u vezi st. 1 u vezi čl. 33 KZ-a u sticaju sa krivičnim delom oštećenje poverilaca iz člana 237. stav 3. A prijavljeni Dragomir Zjalić i krivično delo zloupotrebe poverenja iz člana 216 stav 3. U vezi člana 4 KZRS

**p r e d l a ž e m**

da izvršite proveru navoda krivične prijave i to:

- Izvršite uvid u predmet Privrednog suda u Novom Sad br.3 P 4597/10
- Izvršite uvid u priložene fotokopije dopisa direktora od 21.03.2012.godine,dopis advokata Dragomira Zjalića od 23.03.2012.godine,otkaz ugovora o radu direktora Vučinića od 23.03.2012.godine,zahtev za hitno izjašnjenje dostavljeno upravnom odboru 21.03.2012.godine.
- preko nadležnog OUP-a izvrši provere navoda krivične prijave obavljanjem informativnih razgovora sa prijavljenima ,direktorom Mirkom Vučinićem,punomoćnikom umešača adv.Emirom Jašarevićem iz Beograda i izvrši uvid u dokumentaciju preduzeća ATP „Vojvodina” Novi Sad
- izvrši proveru navoda saslušanjem i obavi razgovor sa oštećenim Ilijom devićem iz Beograda, ul. Vile Ravijojle br. 9
- da se izvrši uvid u odgovarajuće spise predmeta Privrednog suda u Novom Sadu
- da se izvrši uvid u dokumentaciju koja se dostavlja u prilogu

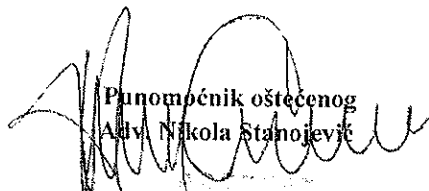
izvrši i druge neophodne provere i nakon toga protiv prijavljenih stavi zahtev za sprovođenje istrage

## O b r a z l o ž e n j e

Preduzeće ATP“Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju je tuzila grad Novi Sad radi naknade štete kod Privrednog suda u Novom Sadu nakon donošenja prvostepene presude koja je ukinuta, Privredni Apelacioni sud je naložio prvostepenom sudu da pored postavljenog tuzbenog zahteva utvrdi visinu štete koju je Grad pričinio preduzeću ATP“Vojvodina“ neispunjenjem ugovora po svim vidovima štete i gubicima koje je preduzeće imalo zbog neispunjenja ugovora. Na insistiranje punomoćnika umešača punomoćnik tuzioca ATP“Vojvodina“ je 10.02.2012.godine preinačio prvobitno postavljen tuzbeni zahtev i trazio naknadu štete za sve vidove. Privredni sud je na ročištu 20.03.2012.godine dozvolio preinačenje i raspravljeno je po preinačenom tuzbenom zahtevu i odredio veštačenje u pogledu dela štete koja nije obuhvaćena ranijim veštačenjima. Nakon ove odluke suda punomoćnik tuzioca advokat Zjalić Dragomir i pored protivljenja direktora koji mu je dao punomoćje bez ikakvog ovlašćenja suprotno interesima stečajnog duznika, svih stečajnih duznika i suprotno planu reorganizacije koju je usvojio sud, povlači zahtev za proširenje tuzbenog zahteva za odštetu koju je podneo 10.02.2012.godine. Suprotno svojoj obavezi zaštite celokupne imovine stečajnog duznika članovi UO i punomoćnik advokat Zjalić postupaju suprotno interesima stečajnog duznika i svih poverilaca, postupaju suprotno odredbama člana 133. I člana 81. Zakona o stečajnom postupku suprotno odredbama člana 3. I člana 9. Zakona o parničnom postupku .

Postupajući na ovakav način postoji osnovana sumnja da su prijavljeni počinili krivična dela koja su navedena u ovoj prijavi.

U Beogradu, 28.3.2012. godine

  
Punomoćnik oštećenog  
Adv. Nikola Stanojević  
BEOGRAD, ...  
BEOGRAD, ...  
BEOGRAD, ...