

новонасталих прилика и озбиљних околности, ми смо морали у изменама и допунама Извештаја који сте добили са новим закључцима и мишљењима, а који заједно са основним извештајем, чине заједнички текст, да укажемо на још две чињенице које су у овом моменту изузетно битне, а то је да је Градско јавно правобранилаштво 18. 2. 2013. године изјавило ревизију Врховном Касационом суду преко Привредног суда у Новом Саду, у великој мери позивајући се на наводе из извештаја Стручног тима из наше експертизе и на још једну релевантну и фундаменталну чињеницу која се у међувремену дододила, а то је да смо увидом у јавну базу судских предмета утврдили да је Градско јавно саобраћајно предузеће пустило такође тужбу 18.2.2013. године против Града и АТП "Војводине". Немојте да вас буни зашто је ту тужен Град са друге стране. По правилима ЗПП-а у одређеним случајевима какав је овај, када се утврђује ништавост потписаног уговора, по процесним условима нужно је тужити обе стране. Од 28. децембра до данашњег дана 22. фебруара ми имамо ове нове чињенице, правоснажну и извршну судску одлуку, ревизију која је благовремено, у експресном року изјављена, јер је законски рок 30 дана, а она је изјављена после свега три четири дана и као што кажем аргументујући се умногом делу на Извештај Стручног тима и ову тужбу која је у међувремену стигла. У вези ове тужбе напоменула бих једно а то је да је Стручном тиму 7.12., док смо ми радили у нашем сазиву, достављен предлог за мирно решење спора од стране Градског јавног саобраћајног предузећа, али и ту околност би вам објаснила са законског аспекта, а то је да субјекат који намерава да тужи локалну самоуправу мора на тај начин да иницира, предлогом да тражи да се правобранилац изјасни у року од 60 дана, а након тога изврши утужење. У светлу оног што смо утврдили и у светлу ових нових чињеница, Стручни тим је заседао на седници јуче. Још једном бих рекла, а то је оно што је за мене битно, као председника тог тима, да смо ми све одлуке доносили консензусом. Било је правних сучељавања што је добро и теоријских и практичних, али то су биле финесе. О најважнијим стварима ми смо имали консензус. Шта је оно што бих вам ја указала; најпре у овом извештају који је доста обиман на преко 60 страница, са овим изменама, допунама још обимнији, то је да је Стручни тим Града Новог Сада стао на становиште да је Град испунио све уговорне обавезе према уговору из маја месеца 2006. године, уколико уговор посматрамо са аспекта законите каузе. Ко није правник рећи ћу лаички термин шта би то могла бити кауза, то је побуда која нас води да закључимо уговор, мотив који нас води ка томе, циљ који желимо постићи, мада неки правни теоретирачи кажу и предмет уговора, то је најупрошћенија формулатија. Ради се о основној побуди код уговорних страна. Зашто смо се ми посветили томе? Из простог разлога што ми имамо једну пресуду која је донета у корист Града, то исто веће је донело потпуно обратну пресуду против Града, говорим о првостепеном Привредном суду у Новом Саду. Другостепени суд је дао јасну инструкцију првостепеном суду да утврди сагласност воља уговорних страна око чега су се оне то сагласиле. Ми смо користили да вам кажем искрено, све правом дозвољене начине да утврдимо ту сагласност воља, језички тумачили уговор, циљно тумачили уговор, тумачили изјаве уговорних страна и најважније тумачили уговор у контексту Генералног плана Града Новог Сада који важи до 2021. године. Пошто је Комисија била образована од стране правника, ми као правници немамо специјална знања да тумачимо Генерални план. У том смислу одредила сам вештачење путем сталног судског вештака архитекте, специјалисте за урбанистичко планирање. Вештак је у рекордном року, јер смо били са 30 дана рока у једном незавидној ситуацији, извештачио да је у Генералном плану Града Новог Сада који важи као што сам рекла до 2021. године уцртано две међумесне аутобуске станице. Сматрали смо да је потребно тумачити тај уговор у контексту тога да у њему не пише у спорном ставу нити

једина станица, ни само та станица, већ у уговору пише нова станица. Полазећи од језичког тумачења да пише нова, такође у првостепеном поступку саслушани су господин Илија Девић и госпођа Маја Гојковић као потписници уговора. Она је том приликом јасно рекла на Записник пред Привредним судом у Новом Саду: „Ја сам у моменту потписивања уговора имала у виду две међумесне аутобуске станице“. Генерални план Града Новог Сада каже уцртане су две међумесне аутобуске станице. Шта је нама имплицирало из свега тога? Да је Град имао две међумесне аутобуске станице, да је желео да омогући функционисање две међумесне аутобуске станице у тржишним условима узајамне конкуренције, што је у складу са свим законима Републике Србије, садашњем, а посебом оним који су били на снази у моменту закључивања овог уговора 2006. године и то је у овом нашем мишљењу са закључцима евидентирано под бројем 1. Зашто ми мислим да Град не треба да накнади штету, из разлога што смо ми као савесна страна, говорим за Град испунили уговорну обавезу. Међутим, друга уговорна страна потенцира у овом спору следеће, а то је постојање једне једине међумесне аутобуске станице. Ми смо уговор разматрали и са тог аспекта и сматрамо да таква побуда није законита, да то представља један монополистички, ништав споразум, којим се укида тржишна конкуренција и једном привредном субјекту омогућава бављење том делатношћу. Моје колеге из тима које је радно тело овластило да се осврну на још нека питања, ја ћу вам рећи овако уопштено, указаће вам још детаљније, а посебно где су прекршени императивни прописи. Да би један уговор био ништаван мора бити супротан члану 103. Закона о облигационим односима, супротан императивним прописима, добрим обичајима и јавном поретку. У контексту незаконите каузе, те недозвољене побуде или циља, а једна страна очигледно га има, тај уговор би био супротан, не само са овим законом него и са низом „lex specialis“, а то су и Закон о заштити права конкуренције који је важио у том периоду и низ других закона који се баве питањем ове делатности, јер ова делатност пружања станичних услуга има одређену шифру и на њу се односе одређена законска правила која не важе за јавна комунална предузета. То би био наш други Закључак. Оно што могу да вам кажем је да је у Ревизији подржано управо то, да се пред ревизијским судом инсистира на савесности Града, испуњењу обавеза од стране Града, законитости каузе са освртом на то, да уколико се даје снага таквој побуди да то представља ништав правни посао. То је што се тиче предметног уговора. Осим предметног уговора ми смо разматрали и остало. Разматрали смо и све употребне дозволе, постојеће дозволе, грађевинску дозволу, акте у поступку. Постоји један акт у чију основаност је изражена сумња током поступка и ми смо предложили Скупштини Града да, имајући у виду све те околности, има у виду и овај закључак број 3, а то да је свакако хитно потребно преиспитати постојеће дозволе, грађевинску и употребну и аутентичност свих аката на којима се заснива цела конструкција. Зашто? Уговор настаје, према члану 26. Закона о облигационим односима, сагласношћу воље уговорних страна. Једна уговорна страна има одређене обавезе и права и друга такође. Ако је ова друга уговорна страна толико савесна она је требала да прибави и адекватне употребне дозволе. Ми смо утврдили ту да постоје битне мањкавости тако да се може говорити и о томе са тог аспекта да ли је и друга уговорна страна испунила своје обавезе. Такође, ми смо стали на становиште да то морамо хитно предложити Скупштини Града јер је таква ситуација, рекла сам вам мало пре, данас је тај дан 22.2.2013. године када је пуномоћник могао да дође до клаузуле правоснажности и извршности. Потребно је предузети одређене мере да не би дошло до принудног извршења, на тај начин што ће се проговарати са овлашћеним представницима АТП-а у циљу пролонгирања принудног извршења бар до ревизијског окончања поступка. Напомињем још једном да је правобранилаштво експресно послало ревизију и са ургенцијом

да дође што пре до одлучивања о тој ревизији, јер може наступити ненадокнадива штета по Град. Такође, Стручни тим је полазећи од постојећих чињеница новонасталих чињеница, а нежелећи да прогнозира шта ће се у будућности и даље догађати, донео Закључак број 5. у коме предлаже свеобухватно решење, а зашто? Зато што, не бих овде желела да коментаришем другостепену пресуду, пресуду Привредног апелационог суда, али из те пресуде јасно се имплицира да је уговор и даље на снази, да за Град могу наступити нови захтеви. Да би дошло до утуживања накнаде штете не можете утуживати унапред, али после одређеног периода, наравно да може. Свеобухватно решење мора да тежи и томе да је уговор и даље на снази и производи правна дејства и да питање тих месечних обавеза које износе око 250.000 ЕУР-а нису занемарљиве за убудуће када би сукцесивно пристизале. У Закључку број 6, Стручни тим указује на још један проблем, а то је питање међумесног аутобуског превоза у Граду. Ми зnamо да станица АТП не ради. АТП је у стечају, имамо другостепену пресуду Привредног апелационог суда која директно имплицира да међумесна аутобуска станица у Јаше Томића не треба да ради, него треба да ради ова АТП-ова станица. Шта овај Град треба да ради у ситуацији уколико не би имао ни једну станицу? Стручни тим само сугерише у том правцу да у овом свеобухватном решењу треба се бавити и са овим питањем. И наравно Закључак број 7., у исходу те ревизије која ће бити у одређеном периоду, надамо се што пре, и разрешити ову ситуацију која је настала. треба иницирати и водити преговоре са овлашћеним представницима АТП-а у циљу постизања споразума о евентуалном регулисању узајмних обавеза које у овом моменту, са другостепеном пресудом Привредног апелационог суда, представљају велики проблем. То је предмет којим смо се бавили, где је тужилац АТП "Војводина" у стечају, тужени Град, а умешач господин Илија Девић. Нагласила бих то зато што се често у јавности то меша, па кажу ево господин Илија Девић је успео сада у спору против Града и тако даље. Не, ово је спор АТП-а, у њему је господин Илија Девић у веома малом проценту и даље сувласник, али то није његов спор. Спор који ми имамо са Илијом Девићем где је он тужилац, а Град тужени, је спор који се води пред Вишим судом у Новом Саду под бројем П 249 из 2011. Ми смо детаљно анализирали тај спор, могу вам рећи да нисам скоро видела такав тужбени захтев, ту има и потраживања материјалне и нематеријалне штете и различитих видова накнаде, што можемо рећи да мало личи на оне тужбе из америчких филмова. Не би опет то требало ни подцењивати, него смо сугесирали да Скупштина Града инструкције Градској јавној правобранилаштво да даље предузима све нужне и процесне и материјалне акте у циљу решења спора у корист Града, а који се могу заснivати у одређеним сегментима на наводима из закључака до којих је Стручни тим дошао, из ревизијских навода. Такође треба имати у виду и ову тужбу, коју је Град добио од Градског јавног саобраћајног предузећа и која ће вероватно бити веома брзо заказана. пропраћена са привременом мером, па је приоритетна у заказивању да ми по нашој процени у неких наредних три до четири месеца можемо очекивати известан распилет, па самим тим видети и правац у којем би могли ићи што се тиче овог свеобухватног решења. Толико што се тиче уопште о овом извештају, а замолила бих уваженог председника Скупштине уколико би дозволио да моја два члана тима које је тим овластио изнесу још пар својих запажања по одређеним питањима која су била у њиховој надлежности.“

Председник Скупштине се захвалио председници Стручног тима на допунском обrazloženju и напомenuo да ће бити прилике да се и остали чланови Стручног тима обрате Скупштини, с обзиром да су чланови Стручног тима између себе поделили различите сегменте овог проблема, па пошто претпоставља да ће бити одборника који ће се јавити за дискусију, да ће бити и потребе да се одговори на питања.

Председник Скупштине је отворио претрес:

У претресу су учествовали: мр Горан Радојев, Ђурађ Јакшић, Ненад Везмар, Милорад Мирчић, Злата Перичин, Никола Лекић, мр сц. др Софија Болиновска, Милица Бањац, проф. др Александар Милованчев, Јелена Маринковић, проф. др Ђорђе Петровић, Дина Малешевић, Александра Малетић, Миа Костић, Бранка Бежанов, Божидар Протић, Мирослав Паровић, Здравко Милићевић, Снежана Мушиćки, Дејан Мандић, Новак Кострешевић, Далибор Рожић, Стеван Латиновић, др Вељко Крстоношић, Јасмина Обрадовић, Милан Ђукић, Мироје Јовановић и Милош Вучевић.

Мр Горан Радојев: „Даме и господо, када је ова Скупштина доносила одлуку о формирању овог стручног тима. Сачекаћу да се ви смирите, није никакав проблем, прво сте показали неизбјиљност тиме што сте ову тачку ставили као 64., а сада већ не слушате ни првог говорника, шта ће бити тек у наставку? При формирању овог стручног тима, односно при излагању Одлуке о формирању Стручног тима на једној од претходних Скупштина, упоредио сам господина Вучевића, нашег цењеног Градоначелника са Понтије Пилатом и сада у светлу овог извештаја и свега онога што се дешавало у претходном периоду, ја мислим да то није било коректно ни умесно према Пилату наравно. Пилат је само покушао да спере одговорност са себе. Ви не да нисте то урадили само, него сте пребацили одговорност на Демократску странку. Могу да приметим да су чланови владајуће коалиције врло храбри када треба нешто добаџивати са места, али не примећујем ту храброст када изађете за ову говорницу и полемишете овде. Молим вас да ме саслушате, ја ћу вас врло пажљиво слушати, јер до сада нисам имао прилике да чујем ни један одговор, а ево сада ћемо чути како се гради демагогија вероватно у наставку, али отом потом. Не само да сте спрали са себе одговорност формирањем ове комисије, него сте и у претходном периоду. Заменик Градоначелника управо користи мобилни телефон са близцом да ме слика, вероватно сам му много симпатичан, али врло радо ћу му дати слике мејлом, не мора то да ради овде.“

Председник Скупштине је указао одборнику мр Горану Радојеву да сликање није забрањено.

Мр Горан Радојев: „Пошто није забрањено можете слободно да сликате, добићете слике и на мејл ако то будете желели. Рекао сам на некој од претходних седница, предавач сам већ дуго година, десет година, умем да изађем на крај са свим непослушним ѡацима, па и са вами. Не брините се. Полако, нигде не журимо. Покушали сте да пребаците одговорност на Демократску странку и то радите из дана у дан, ево и ваш члан Председништва Маја Гојковић то данас ради у медијима. Да видимо шта је рекла Комисија коју сте ви основали као владајућа већина. Ако нисте прочитали ово и ако јесте није лоше да знате одакле ћу цитирати све убудуће. Страна 9. каже овако: "Нема елемената одговорности Града за ову инвестицију АТП "Војводина", јер је акт Градоначелника Маје Гојковић од 20.07.2005. као одговор на понуду АТП "Војводина" донет у прекорачењу овлашћења и супротно

импративним прописима". То каже ова комисија, дакле директно оптужује Градоначелника, а вашег члана председништва за прекорачење овлашћења. Даље страна број 13. "Предметни уговор је био правно и фактички непотребан, питање потреба и мотива закључења овог уговора може бити предмет интересовања других надлежних државних органа, а Стручни тим се овим питањем није бавио". Претпостављам да ово треба да упутите господину Вучићу, претпостављам да су то ти државни органи који треба да се баве овим питањем. Врло директно овај стручни тим који сте ви основали, који је дао овај извештај је оптужио бившу Градоначелницу, садашњег члана председништва Српске напредне странке за незаконите радње. То нисам рекао ја, него Стручни тим. Страна 16., „основно питање које се и овде поставља да ли је тадашњи Градоначеник Новог Сада, Маја Ђоковић могла преузети за Град Нови Сад обавезу да Јавно градско саобраћајно предузеће престане са обављањем делатности на међумесној станици у Новом Саду која се налази на Булевару Јаше Томића број 6“. Стручни тим сматра да није и да би таква чинидба, односно предмет уговора била противна принудним прописима и јавном поретку. Ово је четврта заредом оптужба Стручног тима који сте ви формирали, а противно жељи опозиције. Страна 20. ево и неких нових присутних људи који се оптужују директно, стоји овако: "Тако је решењем Градске управе за саобраћај и путеве од 28.05.2007. године стара станица намењена искључиво за приградски превоз, а након неспровођења решења у пракси, је уследио 26.06.2007. године Закључак о дозволи извршења ради спровођења наведеног решења принудним путем". За ово је одговоран некадашњи начелник Градске управе за саобраћај и путеве, господин Стојковић. Мислим да га знате, он је један од ваших помоћника, поред господина Илића. Он није ту и он је такође члан Српске напредне странке, исправите ме ако грешим. Потом, а затим и постављање сигнализације од стране "Завода за изградњу Града" о преусмеравању саобраћаја. "Завод за изградњу Града" је испоштовао одлуку, није се бунио. Директор "Завода за изградњу Града" у том тренутку је био господин Игор Мировић, такође члан Председништва ваше странке. Идемо даље и Скупштина Града има своју одговорност, па је Одлуком о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада од 14.4.2006. године предвиђено постојање само једне међумесне станице и то нове коју би изградила АТП "Војводина", а тек након тога је закључен уговор 25.10.2006. и након тога 25.10.2006. објављен Генерални план-пречишћен текст којим су предвиђене две међумесне станице. Скупштина Града је предвидела само једну станицу у првом плану и то баш сасвим случајно на парцели коју је купио господин Девић, а потом брже боље после склапања уговора и после свих оних негативних реакција и ГСП-а и грађана, пречистила текст. Баш ме интересује како се пречишћава такав текст да постоје две међумесне станице. Овде се директно оптужује Скупштина Града и тадашњи председник Скупштине Града господин Вучевић, па господине Вучевићу какав је ваш став о господину Вучевићу или боље да кажем какав је став господине Милоше Вучевићу о господину Зорану Вучевићу? Ово су јако битне ствари колико год вам оне изгледале смешне, јер ја сам сигуран, нисам правник, ове девојке овде су врло заинтересоване да изађу да причају, али молио бих ипак да сачекају да завршим.“

Председник Скупштине је подсетио на начелан договор да излагање одборника траје око пет минута, те замолио одборника мр Горана Радојева да приведе крају излагање.

Мр Горан Радојев: „Ја сам овде за време излагања прекинут једно седам осам пута. Потрудићу се да у два три минута завршим, поштовају пре свега Вас. Не треба да се смејете оваквим стварима, ово су врло озбиљне ствари. Овај стручни тим, ја нисам правник, али цитирао сам, позива фактички на кривичну одговорност неких од ових људи и то је врло озбиљна ствар. Оно што недостаје у Закључку и оно што недостаје у вашем излагању

господине Вучевићу је како ћете се одредити према Маји Гојковић, према Влади Стојковићу, према Игору Мировићу и напокон према Зорану Вучевићу? Да ли заиста сматрате да не постоји никаква политичка, морална, па чак и кривична одговорност ових људи. Било би лепо да изађете овде и кажете пар речи о свакој од ове четири особе појединачно, јер ће те особе коштати, а не Демократска странка, овај град јако пуно. Још једно питање, шта је закључак после ове пресуде, да ли раскидате уговор са АТП-ом или не? Ако не раскидате, да ли ћете испоштовати тај уговор и да ли ће 70 радника у ГСП-у остати без посла, а Град без 300.000.000 динара прихода годишње? То је право питање. Са ових, сад већ не знамо ни колика је сума са каматама неко рече 1.600.000.000, 1.700.000.000 динара, да одговорим на ово питање. Поступак су покренули ваши чланови који седе у председништву, сваки други покушај да се договори би прејудицирао одлуку суда. Демократска странка је говорила о томе шта је радила, ја то нећу понављати, питам вас конкретне ствари овде не пише никде о Демократској странци, тема је значи Извештај Стручног тима, ту се не спомиње претходни Градоначелник, него управо ови људи о којима сам говорио. Немојте излазити ван теме, одговорите на ова кључна питања, поготово на ово последње питање везано за станицу ГСП-а. Коштаћете јако пуно овај град. Као професор на крају да завршим са тиме, за ову суму коју ћете морати да платите АТП-у сте могли да изградите пет забавишта, тиме решите проблеме чекања и велике групе у забавиштима, две основне школе, да решите проблем пренатраности школа да можда још неке школе почну да раде у једној смени. Ово је реторичко питање на крају, колико Српска напредна странка кошта овај град?“

Ђурађ Јакшић: „Ценећи труд госпође Дукић да објасни одборницима у Скупштини Града проблематику која је везана за спор који Град води, односно који против Града води АТП, заиста ми ипак на крају није јасно чему та прича овде у Скупштини Града Новог Сада. Скупштина Града Новог Сада са спором који АТП има са Новим Садом апсолутно нема никакве везе. Дефинитивно се налазимо у великом проблему што се не би дало рећи после ове претходне тачке дневног реда када сте лоповима поклонили 10.000.000 динара, али извршна судска пресуда која обавезује Град да обештети АТП за 1.300.000.000 динара је заиста велики проблем. Ово ће дефинитивно отежати и оптеретити редовно функционисање новосадског комуналног система. Ми Српски радикали већ неки временски период тврдимо да Нови Сад има озбиљних финансијских проблема који ће овим постати само још већи, само тежи. Конкретно што се тиче спора између АТП и Града Новог Сада, Српска радикална странка је од старта заузела врло јасан став, уколико се покаже да је било ко потписао некакав уговор који је штетан по Град, мишљења смо да тај неко треба да буде процесуиран и да треба да одговара за та своја дела, али се овде ради о нечем другом. Ми осуђујемо кукавички и лицемеран потез ове скупштинске већине да одговорност са извршне власти пребаци на Скупштину Града Новог Сада као највише законодавно тело у овом Граду. Чему формирање Стручног тима, гласали смо против формирања, чему Стручни тим који ће испитати све чињенице које су довеле до спора, када је то задатак и обавеза суда, чему Стручни тим, када имамо Градско јавно правобранилаштво које заступа Град у свим споровима које Град води. Међутим, нешто је друго овде у питању. Јавност мора бити упућена и мора знати да у судској пракси у Србији се врло ретко дешава да се првостепена пресуда у другом степену потпуно преиначи. Морамо бити свесни чињенице да се очито тешко може рећи да се судило по праву и правди, већ да је у питању нека виша сила, та виша се зове Јелко Кацин. Јелко Кацин је човек који је одиграо пресудну улогу, одговорно тврдим са ове говорнице да Нови Сад изгуби спор у другом степену против АТП-а, исти онај Јелко Кацин који газдује по Србији и издаје налоге подничкој влади у Београду. Одједном се човек

нагло заинтересовао за спор Града и АТП. Наравно да му није стало до интереса АТП-а, а још мање до радника који су остали без посла, без својих примања, који су остали без неповезаног радног стажа. Јелко Кацин, тај издавач налога поданичког влади у Београду је наступао као лобиста највећег повериоца АТП "Војводина", а то је "Credit Agricole" банка. Зато је Нови Сад изгубио спор у овом другом степену и ту је највећи проблем. Српска радикална странка ће гласати против овог извештаја Стручног тима, ценећи све вас који сте радили последњих месец дана, принципијелно из простог разлога што не дозвољавамо и не желимо да саучествујемо са вама да се одговорност са извршне власти пребаци на Скупштину Града Новог Сада, као законодавно највише тело у нашем граду. Када је Градоначелник Новог Сада 2006. године потписао уговор са АТП, никада тај уговор на седници Скупштине Града није дошао. Градоначелник је тада, подсетићу вас, биран непосредним путем и по Закону о локалној самоуправи имао је ексклузивно право да потписује уговоре у име Града без претходне сагласности Скупштине Града Новог Сада. Није добро, није паметно и правите велику грешку што сада терате Скупштину Града да се уплиће у читав овај спор. Са друге стране Извештај, односно препоруке Стручног тима су несумњиво стигле до заступника господина Илије Девића и АТП "Војводина". На неки начин Град Нови Сад офири своје следеће потезе, јер се о томе расправља на седници Скупштине Града Новог Сада. У проблему смо сви, не требамо у овом случају да се делимо по политичким партијама. Српска радикална странка је мишљења да је потребно да Град Нови Сад употреби све механизме који му стоје на располагању не би ли одбацио свој интерес у овом спору, али не на овај начин. Зато ћемо гласати против Извештаја Стручног тима.“

Ненад Везмар: „Лига социјалдемократа Војводине већ осам година говори да је Мараја Гојковић, тадашња Градоначелница Града Новог Сада и чланица Српске радикалне странке, а данас чланица Српске напредне странке и чланица Председништва, одговорна за потписивање штетног уговора по наш град. Да је то тако, то говори и Извештај Стручног тима као што је Радојев рекао на страни 9. који каже да је Градоначелница тадашња Мараја Гојковић прекорачила своја овлашћења. Вероватно вам је познато као чланицима овог града колико доприноси зарада на међумесној аутобуској станици Јавног градског саобраћајног превоза, то је око 120.000.000 динара годишње чисте зараде, а 150.000.000 динара кроз субвенције у овој години смо дали ГСП-у за гориво. Самим потписивањем штетног уговора Мараја Гојковић је покушала да угаси Јавно градско саобраћајно предузеће, ваша чланица Председништва или ваша, то ви можете после да се договорите чија је Мараја. Знамо да је Град у проблему. Шта је још проблем? Проблем је у томе што Мараја Гојковић на сведочењу каже да је Град дао све од себе да функционишу обе станице, а онда имамо ситуацију да Владимир Стојковић ваш помоћник, тадашњи начелник, поставља саобраћајне знакове по Граду тако да аутобуси не могу да дођу до МАС-а и наравно путоказ се поставља према новој, то јест Девићевој аутобуској станици. Он је такође ваш члан, јел тако. Вучета Тошковић потписник који је давао дозволе да се постављају саобраћајне сигнализације, тако да комплетни аутобуски транспорт иде на нову аутобуску станицу, Вучета Тошковић је колико ја знам републички посланик Српске напредне странке. Није више! Ево сада неки кажу јесте, неки кажу није. Добро можда се у међувремену променило.“

Председник Скупштине је замолио одборника Ненада Везмара да не води полемику са осталим одборницима који му добацују, јер кад поставља питања осете се прозваним да

одговоре, због чега је још једном апеловао на све одборнике да не постављају једни другима питања и да не одговарају.

Ненад Везмар: „Ову ситуацију практично може да реши председништво Српске напредне странке, јер су углавном сви кривци сада високи функционери Српске напредне странке. Ту је и господин Мировић, али оно што мене брине јесте штета од 1.300.000.000 динара коју ће Град морати да плати. Ову штету Град може да врати, али ако се ове особе не испитају, ја се извиђавам господине, јел све у реду са вама?“

Председник Скупштине је замолим све одборнике да ову тачку која је веома озбиљна и која је од суштинског интереса за Град третирају врло озбиљно. Истакао је да одборници не представљају само себе, него да представљају и Новосађане који су за њих гласали, те уколико је Скупштина одлучила да ову тему у вези са спором око АТП "Војводина", учини јавном и доступном јавности кроз рад Скупштине, замолио све присутне да то уваже и да се сви односе одговорно према овом питању. Сматра да је то највећи проблем и брига, не само Градоначелника и Градског већа Града Новог Сада, већ и брига свих грађана који живе и намеравају да остану у Новом Саду. Апеловао је још једном на све присутне у сали, да не добрачују једни другима, да сви искористе своје право да се јаве за реч, да ће је добити, али да не улазе у дијалоге једни са другима и не постављају питања, јер то додатно отежава рад Скупштине. Замолио је одборнике да се држе договореног времена од пет минута за дискусију, јер расправа није ни ограничена и да покушају да се уклопе у дискусију од пет минута.

Ненад Везмар: „Господин Градоначелник је у свом обраћању рекао да су потребни прецизни подаци, па где ћемо прецизније податке од Извештаја Стручног тима који су рекли да је Маја Гојковић прекорачила своје овлашћење, где ћемо већи доказ да се на суду каже да је Град дао све од себе да омогући нормалан рад и једне и друге станице, а онда имамо потезе градске управе, начелника, поставља се сигнализација где се комплетни аутобуски саобраћај усмерава на нову аутобуску станицу. Ако сте искрени борци против корупције ово је случај који јединно ви можете да решите. Предлог Комисије је добар, али фали само једна реченица, а то је да надлежни органи пронађу кривце и да се кривци како је то сада опште популарно приведу правди и да одговарају за ово што је направљено Граду, што је направљено грађанима и свим запосленима у Аутотранспорту "Војводина". Јединствена прилика господо, пошто се толико хвалите да се борите против корупције, а вама у Председништву седи госпођа која за сада да кажемо нема одговорност, надам се да ће суд утврдити одговорност. Почните да радите и поздрављам ако Маја Гојковић буде одговарала за оно што је урадила овом граду, овим грађанима и свима запосленима.“

Председник Скупштине је затражио од одборника Милорада Мирчића да му објасни који је основ што се јавља за реплику, јер није чуо да је поменут.

Милорад Мирчић: „Па очигледно да је главни циљ да ми овде расправљамо ко је којој политичкој партији припадао, ко је у одређено време вршећи неку функцију био припадник Српске радикалне странке, а сада припада Српској напредној странци. Можемо читаву ноћ да проведемо у томе, ко којој партији припада или је припадао и шта је радио у протеклом периоду и то није решење. То што је Маја Гојковић била члан Српске радикалне странке

заједно са поменутим, то у одређеном периоду како год ви ово тумачили била одговорност Српске радикалне странке. Ми смо ти који смо као политичка партија стали иза Маје Гојковић и свих ових који су вршили одређену функцију и није то главни разлог и није то главни проблем. Овде је проблем да ли неко жели заменом тезе или неком другом методом да Скупштину увуче у овај спор. Овде је највећи спор у следећем: Град и даље трпи велику штету, у функцији није објекат око кога се води спор, ми овде имамо у наредном периоду опасност да ће приватно лице који се зове Илија Девић тражити на име одштете додатна средства, а ми ћemo да водимо полемику ко је у одређеном тренутку био у којој политичкој партији. Право је сваког појединца да припада једној партији, или да промени припадност тој партији и ми не можемо да утичемо на то. Да ли је то морално са аспекта политике или са аспекта животног морала, то је сада већ расправа за неке који се баве науком, али то нема никакве везе ни са Лигом социјалдемократа Војводине, ни са Демократском странком, ни са Српском напредном странком, ни са Српском радикалном странком. Овде се ради о томе да ли је надлежност Скупштине ово што жели да се наметне кроз ову тачку дневног реда, а то је да Скупштина преузима одговорност на себе, а историјат је ту потпуно јасан, потпуно је јасан историјат догађаја. Станица је требала Новом Саду, да ли је Маја Гојковић добро проценила да би инвеститор у имену и презимену Илија Девић био човек који ће из добрих намера то урадити, то је сада већ нешто што је предмет расправе евентуално на суду. Не може нико да ме убеди да је она имала предубеђење да ће човек да крене сасвим другим путем, не може нико да ме убеди да то тад већ није било исполитизовано. Јесте, било је исполитизовано, седе неки актери тих догађаја када се расправљало о аутобуској станици, тада се укључивао и Велимир Илић који је сада у садашњој влади ваш коалициони партнери али како чему та расправа, тада је он као министар саобраћаја оспоравао све ово што је тада био циљ, учи у предизборну кампању, а то што ћemo ми да се оспоравамо нема везе какве су последице за Град, не размишљајући да је у држави Србији све могуће, као у земљи чуда.“

Председник Скупштине је опомену одборника Милорада Мирчића да је време за реплику ограничено на два минута и замолио га да своје излагање приведе крају.

Милорад Мирчић: „Није никакав проблем да буде и минут, али предлог је Српских радикала да ми видимо да ли је власна Скупштина на основу Статута и Пословника да расправља о нечemu што је судска одлука. А савет је тражите решење са повериоцима, решења има више очигледно, да ће у овој борби против корупције коју води једна политичка опција једно од могућих решења бити хапшење Илије Девића, јер када га ухапсите као Мишковића и сместите му 11 месеци, неће му пасти на памет да тражи било шта.“

Злата Перичин: „Господин Мирчић је апсолутно у праву да не треба утврђивати страначку припадност. У кривичном праву и уопште у праву не би требало да има колективне одговорности. У праву сте, не треба политичка припадност и опција да буде, међутим исто тако нема ни колективне одговорности. За сваког оног ко учини неко дело, мора се утврдити постојање конкретне одговорности, значи конкретна одговорност Маје Гојковић и евентуално других субјеката који су учествовали. Не морате да будете правник па да схватите да онај ко потпише уговор одговара, да ли га је неко наговорио, да ли је у заблуди, пунолетан, пословно способан он је одговоран за своје поступке, независно да ли је правник или адвокат. Оно што бих хтела да кажем испред Одборничке групе "Лига социјалдемократа Војводине", на седници када се образовао Стручни тим били смо против образовања Стручног тима из

разлога што без обзира шта би Стручни тим утврдио, односно какве би предлоге дао, последња је судска одлука. Без обзира на њихове ставове, судска одлука је та која утврђује шта ће се радити и ко ће добити, а ко ће изгубити и то је тако на крају крајева и било. Међутим, без обзира што смо гласали против, ми смо читајући овај извештај у ствари утврдили да су у том извештају налази и мишљења, практично која су потврдила наше ставове да је овде урађен један скандалозан и незабележен у историји Новог Сада штетан уговор. Поред навођења претходних колега и мишљења и ставова Стручног тима, одговорност је јасна, јасно је ко је потписао, ко је учествовао у свему томе, али оно што је мене прво занимало шта је мотив бивше Градоначелнице да нанесе штету свом предузећу. Град је оснивач Градског саобраћајног предузећа, то су изворне надлежности Града, али да Град не би имао толику администрацију, да не би радио, Град оснива предузећа ради обављања послова која су извorno његова надлежност. Предузећа су дјела Града, али шта је мотив да приход свог предузећа дате у руку приватном предузећу или приватном физичком лицу? Шта је мотив? Лига социјалдемократа Војводине потпуно и апсолутно подржава борбу Александра Вучића против корупције и криминала, мислим да ће сви нормални људи у овој земљи подржати такву борбу, али ево прилике пошто се стално тврди да је та борба неселективна, да се то и потврди. Господин Вучић је рекао да свако ко је учинио неко кривично дело мора одговарати. Ако је овај случај апострофiran од стране Европске уније, онда ја стварно не знам о чему би још то требало разговарати и утврђивати нечију одговорност. Мотив је јако битан што је и Стручни тим констатовао, питање потребе и мотива, он већ изражава да то није у реду, може бити предмет интересовања других надлежних органа, ту је суштина, а Стручни тим се није бавио овим питањем. То мора бити предмет интересовања надлежних државних органа, јел ако ви огроман новац, ово је огромна штета за Град, а новац нема политичку припадност, дајемо, мора се онда утврдити одговорност. Без утврђивања одговорности ви и сви ми шаљемо поруку да можете да несавесно, прекорачењем овлашћења располажате државном имовином и направите такву штету и да се на крају крајева ништа не деси, па која је то порука? Стручни тим је лепо поставио питање и дао одговор, да ли је тадашњи Гардоначелник могао преузети за Град Нови Сад обавезу да ГСП престане са обављањем делатности на међумесној станици у Новом Саду и одговара Стручни тим да није и да би таква чинидба предмет уговора била противна принудним прописима и јавном поретку, јер је чланом 51. Закона о облигацијама прописано да свака уговорна обавеза мора имати допуштен основ. Тим је заиста то урадио стручно и дао, ту не треба много памети да видите да ту апсолутно одговорност постоји. На страни 26. напомиње се још једном да је закључење уговора било у потпуности непотребно, апострофирам непотребно, будући да се питањем изградње објекта на парцелама које су биле у режиму коришћења приватних лица, локална самоуправа бави кроз доношење појединачних аката у поступку прибављања документације. Тачно то, ако ви хоћете да направите нешто, да изградите, ви се као предузеће, физичко лице или власник предузећа, обратите надлежним државним органима, односно надлежним управама, органима јединице локалне самоуправе, тражите грађевинске дозволе, плаћате таксе, плаћате све оно што је потребно. Шта је мотив да се излази у сусрет, то се наводи као и евентуално код општих аката везаних за урбанистичко пројектовање и планирање. Кроз то се допушта да свако онај ко жели да нешто гради, не господин Девић, односно АТП долази на отворена врата. Опет понављам шта је мотив, одговорност је јасна, али шта је мотив, па тако неко не би урадио у својој кући, на своју штету и дао неком другом. То апсолутно није јасно, а то вероватно само госпођа Гојковић може да одговори. Оно што бих још хтела да кажем да је Лига

социјалдемократа Војводине, иако ни на који начин није учествовала у овом скандалозном, катастрофалном и по Граду погубном уговору, већ шест-седам година, односно од момента 2006. године када је уговор закључен, указивала на погубност и штетност тог уговора. Међутим без обзира што смо на то указивали и нисмо ни на који начин умешани и нисмо учествовали, ми смо сматрали да би данас требало да дамо подршку, да не буде увек страначки интереси, јер овде ће заиста бити штета за све нас. Овде седе и представници и запослени у предузетима, постоје директори предузећа, то је хиљаде запослених у јавним предузећима, капиталне субвенције, све то ће се из буџета довести у питање, социјална давања, то ће све осетити грађани не само запослени у јавним предузећима. Да се погледа начин шта ћемо од те штете да урадимо, шта можемо да извучемо. Што се тиче ГСП-а, управо колега Везмар је рекао да се од 150.000.000, ове године 140.000.000 динара даје за гориво, што значи да је станица ГСП фактички била вид донације, субвенције Града том предузећу које не би могло да опстане да није тог прихода који је на годишњем нивоу скоро 2.000.000 ЕУР-а. ГСП живи од тога и шта је мотив да је то урађено? Ми смо имали намеру, ми смо сматрали да треба сви заједничким снагама, без обзира да ли смо позиција или опозиција да утврдимо и покушамо да се извучемо са што мање бола и штете. Штета је већ направљена. Због тога Лига у вези са овим закључком би могла да се сагласи са већином ствари, међутим оно што сматрамо да је кључно то јесте да се мора у овом закључку утврдити, ми не можемо, неко је управо рекао да се не пребацује одговорност са извршиле власти, ово је сада стање које је такво да Скупштина треба да расправља. Овде је у питању буџет Града, јесте да је Градоначелник наредбодавац и за извршење буџета и све то стоји, али не можемо ми то да поделимо, то је само ствар извршиле власти, а Скупштине се не тиче. Управо сам навела да ћемо сви имати велику штету и треба видети начин. Оно што нас као одговорне људе спречава да ми гласамо за овај закључак јесте то што нема одредби у Предлогу закључка којим ће се тражити од надлежних државних органа да испитају одговорност. Не може, без обзира управо што је рекао неко на страначку припадност, кривично дело има свог појединачног извршиоца, нема колективне одговорности и мора се рећи ко је одговоран. Маја Гојковић је одговорна, потписала је уговор. То што се сада покушава, а ми се надамо да ће господин Вучић као што је обећао спроводити не селективну, он је изјавио "И мангупи у нашим редовима ће бити кажњени уколико се утврди да су одговорни". Из тих разлога не можемо да гласамо за, а сматрамо да не треба да гласамо ни против, зато ћемо бити уздржани."

Никола Лекић: „Бавићу се само овим што је Стручни тим написао овде и сматрам да је то јако добро урадио, с тим што је навео на неке чињенице. Али о томе мало касније. У име Града Новог Сада уговор је потписала госпођица Маја Гојковић, а у име АТП "Војводина" директор Илија Девић. У извештају даље се наводи: „Обезбеђивањем нове међумесне аутобуске станице у складу са ставом 1. ове тачке створиће се услови за измештање приградског терминала са Рибље пијаце на локацију садашње међумесне аутобуске станице, као и услови за измештање садашње међумесне аутобуске станице на нову локацију, у складу са Генералним планом Града“. То је оно што нажалост "коље" нас и ову Скупштину која ће то доста дugo осећати. На страни 13. Извештаја стоји: „Предмет обавезе недопуштен, основ уговора недопуштен, побуда за закључење уговора са АТП "Војводина" била је недопуштена и битно утицала на закључење уговора, а све због чињеница да су и предмет и основ противни јавном поретку, принудним прописима и добрим обичајима“. Па онда даље: „Законом о облигационим односима прописано је да је предмет обавезе недопуштен, ако је

предмет противан прописима, јавном поретку или добрим обичајима“. На страни 15. то конкретно указује да је Јавно градско саобраћајно предузеће "Нови Сад" као привредни субјект коме се уговорним актом два друга правна лица одузима право на обављање делатности. И то је у реду што је сада ГСП тужио Град Нови Сад и Илију Девића. На страни 21. посебан проблем представља чињеница да обављањем делатности у вези са аутобуском станицом, ЈГСП "Нови Сад" стиче одређене приходе који се јасно виде, то је значи станична услуга коју он остварује на нивоу године око 1.000.000 ЕУР-а, то је отприлике донација коју му Град даје за гориво. Замислите да нема тога колико би то све даље ишло. У извештају на страни 43., надам се да ће бити накнадно објашњење стоји: „Илија Девић је поднео тужбу за накнаду штете због продаје земљишта у Крчедину“. Нисам видео нигде да има нешто око те њиве, колика је та њива и колики је његов захтев за одштету овде. То се директно тиче људи који су у то време били чинили власт у овом граду, не треба рећи да је то странка ова или она, то су ти и ти људи и ја мислим да Град подизањем кривичних пријава против њих може да плати та средства. Ко су они, то је Владимира Стојковић, тадашњи министар саобраћаја, Игор Мировић, директор ЗИГ-а, Маја Гојковић као Градоначелница и Вучета Тошковић који је све то прибављао. Ми смо имали демонстрације ГСП-а, блокаде Града од стране АТП "Војводина" и за то неко треба дебело да одговара. Мислим да ако Град хоће да скине одговорност са себе и са ове Скупштине, са пореских обвезника који плаћају овом граду, требало би да поднесе кривичне пријаве против ових одговорних лица и тиме спере љагу са овог града, јер су ипак порески обвезници ти који финансирају наш град.“

Мр сц. др Софија Болиновска: „Пред нама је Извештај Стручног тима састављен на иницијативу садашњег Градоначелника господина Вучевића, а у циљу да тај стручни тим донесе закључке и мишљење у вези са спором Града са АТП "Војводина". Не бих сада улазила у правно тумачење датог текста, с обзиром да то и није моја струка, али бих констатовала да је мишљење закаснело, да закључцима нису донели ништа ново што већ не знамо, а да је суд у међувремену пресудио у корист "АТП Војводина", наложио Граду пресудом, која је извршила да плати одштету у висини од око 14.000.000 ЕУР-а. Стручни тим није био бесплатан, он је додатно коштао грађане Новог Сада. Колико то ће нас обавестити Градоначелник, а предлог решења користан за Град и Градско саобраћајно предузеће нисмо добили. Иницијатори и потписници свих уговора који су предмет овог спора и људи непосредно укључени у то су више пута овде спомињани па ћу поновити: бивша градоначелница Маја Гојковић, бивши директор ЗИГ-а Игор Мировић, бивши члан Градског већа за саобраћај Вучета Тошковић, ваш садашњи помоћник, а бивши начелник Управе за саобраћај господин Владимира Стојковић. Дакле, сви од реда чланови Српске напредне странке и то садашњи функционери. Оно што не пише у Извештају Стручног тима, а што грађани Новог Сада треба да знају јесте колико је то коштало грађане Новог Сада. За 14.000.000 ЕУР-а грађани Новог Сада могли су имати градску болницу најсавременију у земљи, са хируршким пријемом и пратећим салама, брзом лабораторијском дијагностиком, ЦТ апаратима, ангиосалом, рендгеном, магнетном резонанцом, коронарном јединицом, јединицом интензивне неге, интернистичком и гинеколошком службом, службом за офтломологију и оториноларингологију и наравно педијатријском службом. Поређења ради, комплетно опремање Ургентног центра коштало је 11.000.000 ЕУР-а, а изгардња и комплетно опремање Поликлинике дечије болнице, коштало је око 3.500.000 ЕУР-а. За 14.000.000 ЕУР-а могло се обавити 28.000 операције катаракте на оку, при чему је урачуната не фондовска него економска цена операције и тиме решити све листе чекања за ову врсту операција у нашој

земљи. Градски буџет за здравство износи 132.000.000 динара или 1.300.000 ЕУР-а за 2013. годину. Овим уговором и штетом од 14.000.000 ЕУР-а, потрошен је десетогодишњи буџет за здравство грађана Новог Сада. И на крају, да ли је нас грађане Новог Сада неко питао да ли желимо две међумесне аутобуске станице и да ли је нама то потребно. Нико нас није питао. Ми желимо градску болницу коју немамо, а која ће решити основне здравствене проблеме грађана и дежурство педијатрије ноћу која је постојала 40 година у овом граду, а ви га укидате јер немате новца да платите лекаре. Међумесну аутобуску станицу имамо деценијама, имамо и Градско саобраћајно предузеће о коме треба да бринемо као оснивачи, чија је морална, политичка и наравно кривична одговорност, ако није потписнице овог уговора и њених тадашњих и садашњих партијских колега. Демократска странка неће гласати за овај извештај, али од Градоначелника господина Вучевића тражимо да се одреди према самим чиниоцима у овој афери који су сви чланови Српске напредне странке, да каже јавно пред грађанима Новог Сада, да ли их сматра одговорним зато што су узалудно потрошили 14.000.000 ЕУР-а, да нам покаже да ли је та борба против корупције ипак селективна и не односи се на функционере Српске напредне странке. Оно што је и најважније пошто је Град у незавидној економској ситуацији, како мисли да уради ребаланс буџета и како ће да определи наше новце да ли према коалиционом споразуму или ће ипак бити више слуха за стварне потребе грађана Новог Сада?“

Милиша Бањац: „Град је формирао Стручни тим. Стручни тим је, пажљиво сам прочитала Извештај, саслушала излагање председнице Стручног тима и уз дужно поштовање све њихове стручности нажалост мени ово највише личи на семинарски рад. Они се овде баве језичким, циљним тумачењем, износе неке хипотезе, а нажалост у међувремену добијамо другостепену пресуду која каже да Град Нови Сад треба да исплати одређен износ АТП „Војводина“. То је износ који је једнак висини два годишња буџета за социјална давања, па сад отприлике вероватно сви грађани могу да створе неку слику колико је то новца, колико би могло да се издвоји из буџета за социјална давања грађанима. Бојим се да ми овде нисмо добили никакво конкретно решење и да се ради о Извештају који мене негде подсећа на причу шта би било кад би било. Значи конкретног решења из Извештаја немамо и ја би волела да чујем да ли од Градоначелника или неког од надлежних из Градског већа, шта ће се променити након што владајућа већина у овој Скупштини усвоји Извештај Стручног тима.“

Проф. др Александар Милованчев: „Бићу ипак кратак, господине председниче, даме и господо, ја не бих да идем у детаље. Засигурно је да се Српска напредна странка бори свим силама против корупције, против криминала, посебно против привредног криминала и да жели да спасе овај град од зла и јада који га је задесио. Само да вас питам, али вас молим, немојте одмах да изађете из сале и да тражите повреду Пословника или да тражите да мене одстране из сале. Када год почнем да дотичем неког од ваших шефова, ја само молим да ми одговори неко од вас где сте били 50 месеци ваше власти. Где сте били у односу на овај случај свих 50 месеци? Имали сте власт, могли сте урадити пуно тога. Још једном не видим да сте формирали икаква тела стручна, правна која би нешто одрадила по питању ових свих судских процеса. Да ли сте ви то просто злурадо чекали шта ће да се деси у самом судском процесу. Требали сте реаговати, ево ми смо ту, ми реагујемо. Сигурно желим да поновим још једном оно моје прво да ми желимо оштру, праву борбу против корупције, ако је у овом случају у питању корупција, до краја да се истера, подржавамо нашег председника странке и потпредседника Владе, шефа тима за

борбу против корупције господина Александра Вучића свим силама и стојимо на том путу и нећемо са њега скренuti. Е сада ово за шта сам се јавио, једна мала реплика; хтео бих да подсетим говорницу, колегиницу која је рекла да је могло да се направи толико и толико операција, толико и толико болница. Ја само хоћу да подсетим да смо ми пре две године поднели кривичну пријаву, Српска напредна странка, за злоупотребе у Клиничком центру Војводине; ту се радио негде око 11,5 милиона евра. Молим вас лепо, скандал је Град Нови Сад са 500 хиљада становника, а није скандал Клинички центар Војводине са пар стотина лекара! Знамо и сами да 14 хиљада операција катаракте или 18 хиљада, извините нисам пазио пошто сам био напољу, да то и није тако могуће, чак ни у Русији која је огромна земља и велики број пацијената има. Према томе, желим да вам кажем да имамо итекаквих злоупотреба и да се не слажем са вашим примером око болнице и око тога шта је могло да се направи, јер то је само један предиван текст који треба да гање душе наших суграђана, да схвате колико сте ви хумани, колико сте ви добри, а нико неће да погледа колико је пара узето у том здравству: много више него што је узето пара овде у овом криминалном случају. И број 2, молио бих вас да не својатате пројекте господина Севића и господина Ђорђа Петровића, који су свесрдно подржали формирање градске болнице, где смо имали подметање клипова у точкове, где се Српска напредна странка придружила свим срцем, где је Градоначелник, господин Вучевић, учествовао у томе и ми знамо да треба да постоји једна болница која је секундарна здравствена заштита, примарна знамо шта је, секундарна не постоји у Новом Саду, таква каква треба да буде. Ко је потписао уговор на 104 милиона динара, не евра, да болница ради, па се ништа није реализовало? Говорим о Војној болници, апсолутно ми подржавамо господина Севића и господина Вучевића у њиховим напорима да Војна болница постане градска болница, значи да буде права секундарна здравствена заштита. Према томе, ја сам морао да реагујем због ова два примера о здравству и молим вас, не желим да допустим да ико својата позитивне пројекте друге стране.“

Мр Горан Радојев јавио се за реч због повреде Пословнику: „Када је господин Милованчев у питању, онда немојте питати који је члан, увек је члан 93. став 1. Говорник може да говори само о питању које је на дневном реду. Дакле, Клинички центар Војводине није тема, дакле, тема је Извештај комисије, ви сте очигледно поднели кривичну пријаву, али сте већ самом вашом овом изјавом овде потврдили да сте и судија. Ви сте и поднели кривичну пријаву овде и пресудили. Дакле, Демократска странка ће увек подржавати борбу против корупције, да ли је то неко ко је био члан Демократске странке или неко ко је куповао гласове, како сте ви рекли, или је у питању АТП „Војводина“, значи увек ћемо то подржати. То, у то будите сигурни. Али са друге стране, значи, 'ајде да се држимо дневног реда. Значи сваки пут када је тема која је вама болна и где се ви осећате кривим, и где јесте заиста криви, ви кренете да замагљујете стварност и кренете да причате о свему другоме, мењате тезе, тако да очигледно ... Да ли сте сада чули добављање одборника?“

Председник Скупштине је изјавио да је чуо добављање, али да није сигуран коме је оно и упућено будући да је mr Горан Радојев кренуо од говорнице.

Мр Горан Радојев: „ОК, ради грађана Новог Сада, да знају, господин Градоначелник је прошлу седницу опсовао, господин Ђурђев је рекао да сам фашиста, сад сам добио да сам магарче, хвала на свему томе, од кога долази то је комплимент.“

Председник Скупштине је изјавио да сматра да није учињена повреда Пословнику будући да се проф. др Александар Милованчев јавио за реч као председник одборничке групе да дискутује о АТП и, делимично, о ономе на шта је била упућена дискусија мр сци. др Софије Болиновске, и то у смислу прављења паралеле између новчаних обавеза које Град може да има према АТП и онога што би се могло урадити у здравственом систему који оба поменута говорника познају јер су из здравствене струке.

Мр сци. др Софија Болиновска јавила се за реплику: „Да, овде се мало скренуло са теме, Клинички центар Војводина није тема, да ли су поднесене кривичне пријаве, то знају надлежни судови. Грађани Новог Сада знају како изгледа и ради ургентни центар Клиничког центра Војводине, знате то и ви да је то најсавременија установа у региону; такву болницу градску смо могли добити за оне паре које су утрошене на потписивање овог уговора и пропаст једног предузећа. То је био мој циљ да кажем. Изградња једне градске болнице или преименовање војне болнице ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању мр сци. др Софију Болиновску и позвао је да се држи дневног реда.

Мр сци. др Софија Болиновска наставила је своје излагање: „Градска болница као пројекат не може бити пројекат само једне одборничке групе или само једне позиције на власти. Ми већ деценијама не можемо да решимо питање секундарне здравствене заштите у Граду, то господин Милованчев, као мој колега, као лекар добро зна и не може да злоупотребљава да својата тај пројекат.“

Јелена Маринковић: „Уважени градоначелниче, председниче и чланови Градског већа, даме и господо одборници, дакле слушајући од стране бивше владајућег режима како пребацује стално одговорност на нас, просто не могу да останем равнодушна дакле да опет смо добили народски речено врућ кромпир. Сада се поставља питање шта су господа преузела за све време док су били на власти по питању овог проблема сем што су затварали очи и пуштали ето просто тако да се решава од себе што је немогуће. Дакле, зашто они нису раскинули уговор? Самим тим не бисмо имали камату од 250 хиљада евра месечно наравно. Ова власт је бар нешто предузела за кратак временски период колико смо на власти, а то је оформили смо стручни тим. Ми смо бар нешто господо урадили. Зашто се ви нисте ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању Јелену Маринковић и замолио одборнике и новинаре да не причају међусобно и да поштују рад Скупштине.

Јелена Маринковић: „Зашто се ви нисте укључили у рад Стручног тима. Свако од вас је имао прилику, па да чујемо то ваше решење које је, које наравно немате. Дакле, ми смо једини који смо се ухватили у коштац са проблемом у намери да га решимо. Што се тиче Стручног тима, како сам чула да неке асоцира на семинарски рад, просто мислим да

је дегутантно с обзиром да је сачињен од три професора и шест адвоката, што говори да је врло компетентан да анализира предмет. Видим да вас буни, односно брине кривична одговорност. Господо, пустите да се тиме баве надлежни органи, пустите полицију и тужилаштво да раде свој посао. Свако ко је крив, као што каже господин Александар Вучић, председник наше странке, он ће одговарати. Молим вас председниче да ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању Јелену Маринковић и замолио одборнике да не добацују.

Јелена Маринковић: „Он ће одговарати уколико буде потребно. Стално се помињу имена, јел господина Мировића, Владе Стојковића, да не набрајам. А господо, не можете више да вршите притисак на тужилаштво и судство како сте то навикили. Хвала богу, госпођа Ната Месаревић је смењена и то се више неће дешавати, тако да онај ко је крив он ће одговарати, за шта се залажемо. Мислим да ником није у интересу да Град трпи ово што трпи, првенствено грађани. Ја бих вас молила да се сви овде изјаснимо, ево, на пример, претходна владајућа коалиција, које је ваше решење, шта ви сматрате да треба да се уради како би се ова проблематика решила. Просто и једноставно, да чујемо шта је то што ви сматрате да ми нисмо покушали да урадимо, а што сте ви могли, а очито нисте хтели.“

Проф. др Ђорђе Петровић: „Ја морам да изађем, ја сам био само два пута чини ми се, господин Радојев једно 15 пута, макар мало да и мене сликају на овој телевизији локалној. Само пар напомена. Социјалистичка партија Србије нема проблем, нити ће га икада имати, да каже оно што мисли и оно што сматра да треба да каже. Ми се апсолутно залажемо за пуну одговорност када је у питању АТП „Војводина“ и спор који Град има са АТП „Војводином“, за пуну одговорност оних који су били директни актери свега онога што је данас у Граду проблем, али исто тако немамо проблем да кажемо ии претходној власти – господо, па шта сте радили четири године, зашто нисте предузели конкретне кораке; ја сматрам да је можда, не исти ниво одговорности, али исто тако је одговорност и мислим да сте могли, ми нисмо нажалост били део Скупштине претходне, и сматрамо да се могло нешто учинити, поготово данас сви причају како имају добре намере и у смислу добрих намера дискутују. Ово није проблем једне странке, ово је проблем свих нас и можемо ми овде на Скупштини да се свађамо, да се убеђујемо, да тражимо кривце. Не треба ми да тражимо кривце, кривце треба да тражи држава, они треба да одговарају, а ми треба да видимо овде како ћемо заједно, сви заједно, без обзира на политичко определење, да нађемо решење које неће блокирати сутра Град, где неће трпети наши суграђани, где оно што је говорила и госпођа Перичин - где неће трпети корисници социјалних давања, где неће трпети други корисници буџета, када су у питању културне установе о којима смо говорили, када су у питању здравствене установе и мислим да у том смислу није ни добро, ја не сумњам да је колегиница Болиновска имала добру намеру, али мислим да није добро, и да пример није добар, поготово када узмемо у обзир оно што се дешава у здравству и није светао пример ни Демократске странке оно што се дешава у здравству. И немојте да отварамо ту тему. 10 година у здравству смо сведоци, барем ми који радимо и знамо подробније шта се дешава. Ајте заиста да смогнемо снаге да покушамо да дамо конструктивне предлоге сви заједно, да видимо шта и како ћемо даље. Имаћемо проблем сви и циљ треба да буде свима да из ове ситуације Град изађе са што мањом штетом и да

грађани наравно што мање осете, наравно, директно или индиректно последице свега овога што се дешава.“

Дина Малшевић: „Поштовани председниче, градоначелниче, чланови Градског већа, dame и господо одборници, онај ко прати данашњу седницу, могао је већ да закључи да опозиција константно улаже велики напор да кривицу око овог питања пребаци на владајућу коалицију. Невероватно је заиста колико ви покушавате да политизујете ово питање; међутим, некада сте имали невероватну вољу да се ово питање реши. Подсетићу вас, то је био период пре него што сте ступили на власт 2008. године. У пресуди првостепеног суда постоји излагање тадашњег вашег одборника Александра Грмуше, које ћу ја сада покушати да цитирам. Дакле, на седници дана 3. марта 2006. године, из записника са те седнице, на којој су већином гласова усвојене измене и допуне Генералног плана, утврђује се да је одборник Александар Грмуша у својој дискусији указао на скандалозну намеру актуелне власти да услуге наплате међумесног аутобуског превоза, значи давање станичних услуга, препусти приватнику, за чим уопште нема потребе, нити има саобраћајног оправдања да се измести станица два и по километра даље, нити има економског оправдања да се износ од 2 милиона 360 хиљада евра, колико износи профит међумесне аутобуске станице у текућој години, препусти другоме. Да би вас још боље подсетила на ваше дјеловање из тог периода, то је период пре него што ћете ви имати чак 50 месеци времена да решите овај проблем око АТП, дана 10. јула 2007. године исти ваш одборник, поново Александар Грмуша, ушао је у овај дом машући робијашким оделом на пруге рекавши тада да они који покушавају да од градског саобраћајног предузећа украду два милиона евра, ускоро ће бити манекени у тим оделима. Ништа по овом питању до сада нисте урадили. Како каже бивши Градоначелник Новог Сада Игор Павличић, ви сте за свих ових 50 месеци тражили начин да се проблем реши. Дакле, само тражили начин. У сваком случају, можда ће нека ваша излагања од данас, послужити у неким будућим пресудама.“

Александра Малетић: „Поштовани председниче, председништво, Градоначелниче, чланови градског већа, данас смо чули разне оптужбе на рачун владајуће коалиције у Новом Саду. Оно што је невероватно јесте да износите разне ствари које немају никаквог основа - вероватно сте заузети својим унутарстраницким питањима у Демократској странци те су разни појединци овде мотивисани да појединачно иступају на говорници користећи је неосновано и заиста износећи различите ствари овде. ДС је пре свега одговоран, и то мислим да већ и сами знате, својим нечињењем у претходном периоду, од 2008. до 2012. године, заиста ништа нисте урадили по питању проблема и решавања спора, односно проблема око АТП. Чак је и бивши Градоначелник Павличић био оптужен од стране Агенције за приватизацију. Један од одборника Демократске странке је спомињао управо и ЗИГ; заиста, оно што се поставља питање, управо шта је управа, шта су управа и ЗИГ радили када је у питању Булевар Европе. То би заиста волели да чујемо, постојали су уговори који су се директно потписивали између ЗИГ и банака. Ниједан уговор око Булевара Европе није прошао кроз управе...“

Председник Скупштине позвао је говорницу да се држи дневног реда.

Александра Малетић: „Ја се заиста држим теме и мислим да доводећи у питање различите ствари око уговора и основаности АТП заиста би волели да чујемо шта је оно како су Демократска странка пословале. На жалост, господин Новаковић се данас није појавио на седници, то нећemo прешалити стварно, данас никако да добијемо одговоре на различита питања овде. Господин Градоначелник, Милош Вучевић, то сви знате, је преузео све што је у његовој моћи да заиста пробамо да решимо проблем око АТП „Војводина“. Сви сте били позвани да учествујете у Стручном тиму, који је овде Скупштина именовала. Демократска странка није нашла за сходно да се прикључи том тиму, вероватно су и тада имали неко објашњење које смо заборавили у међувремену, јер вероватно нема никакве основе, као ни ништа што су данас изнели овде. Добро, верујемо, али значи, нити су узели учешће у Стручном тиму, нити су на било који начин у периоду од 2008. до 2012. покушали да ишта ураде. Сада када сте опозиција, што је и очекивано, градите свој маркетинг на неким стварима и прозивањем власти, што је легитимно заиста, али ајдете да више не говоримо у празно, да износимо чињенице које заиста имају основе када је у питању АТП „Војводина“. Немојте, понављам, да своја унутарстраначка питања и неке ствари решавате у Скупштини Града трошећи туђе време без икаквих основа и без решавања. Могли сте да учествујете у раду и у Стручном тиму, могао је господин Павличић да нађе за сходно од 2008. до 2012. да макар једном се позабави овим питањем - то није учинио, то је само њему познато због чега, ЗИГ није решавао ова питања, сада прозивате директоре ЗИГ у периоду од 2004. до 2012, прозивате управе, начелнике управе, прозивате Градско веће, а ми вас заиста питамо шта сте ви урадили у периоду претходном. Ето, ако постављате питање шта су урадили, ми вас питамо шта сте ви урадили за претходне четири године.“

Миа Костић: „Поштовани председниче, Градоначелниче, чланови Градског већа, колеге одборници, садашња опозиција, која је била на власти од 2008. до 2012. године, за цео свој мандат није урадила апсолутно ништа по овом питању сем што је 21.4.2011. Скупштина донела Закључак који гласи: 'Скупштина Града Новог Сада задужује надлежне органе да у складу са Законом и другим прописима предузму мере у циљу заштите имовине Града'. Али ја у овом закључку не видим чак ни да се спомиње АТП „Војводина“. Доказ за то колико сте се бавили овим питањима и проблемима је покренут поступак против тадашњег градоначелника Игора Павличића од стране Агенције за приватизацију. Да сте у 2008. години решавали ова питања и да сте се бавили овом проблематиком, штета коју Град данас треба да плати би вероватно била много мања, с тим да на месечном нивоу овај случај кошта Град око 250 хиљада евра. Сваки ваш коментар на ову тему је лицемеран и заиста без основа. Нисте се чак ни удостојили да гласате када вас је Милош Вучевић на овој скупштини јавно позвао да подржите предлог о оснивању Стручног тима за сагледавање чињеничног и правног стања; да, исти тај Милош Вучевић кога толико критикујете и нападате. То је све урађено свакако у интересу Града и грађана, али ви тај предлог нисте подржали. После само пет месеци, колико је ова владајућа већина на власти, ми имамо мишљење Стручног тима; после четири године ваше власти ми имамо само закључак у ком се АТП „Војводина“ не спомиње. Ако причамо о кривичној одговорности, сви знају став наше странке и нашег председника Александра Вучића, да ће за сваког за кога се докаже да је крив бити процесуиран. Али ја вас опет питам шта сте са тим питањима ви радили четири године и зашто ви тада нисте постављали питања ко је крив. Пре него што искритикујете рад других, ја бих вас

замолила да се осврнете за собом и да погледате оно што сте ви урадили, али извињавам се, немате за чиме да се осврћете пошто нисте урадили апсолутно ништа.“

Бранка Бежанов: „Поштовани председавајући, поштовани Градоначелниче, чланови Градског већа, dame и господо одборници, захваљујем се. Несумњиво је да је настала штета поводом уговора АТП Војводина - 250 хиљада месечно. Дакле када се то сумира, долазимо до цифре од 1,3 милијарде динара. Када говоримо о томе чија је одговорност била и у које време и када говоримо ко је када био на власти и колико времена, долазимо до податка да је једну и по годину на власти била Српска радикална странка, а четири године на власти била Демократска странка на челу са најгорим, бившим Градоначелником у историји Града Новог Сада. Захваљујем се одборници што додаје. Дакле, 75% одговорности за нечињење сноси Демократска странка, а 25% Српска радикална странка због тога што је закључила овакав штетан уговор. Због тога ће Одборничка група „Сви за Нови Сад“ подржати Извештај Стручног тима и подржати Градоначелника у својим напорима да у интересу Новог Сада и свих Новосађана овај проблем реши до kraja и подржаћемо, наравно, Градоначелника у намери да тражимо ревизију овог судског спора.“

Ђурађ Јакшић јавио се за реплику: „Бићу врло кратак. Господине Вучевићу, очекујте за неких годину, две, или три да ови из СПО кажу да сте били најгори Градоначелник у историји Новог Сада. Моја колегиница Бранка је била врло надахнута за овом скupštinskom говорницом, али јавност мора знати да је Српски покрет обнове четири године седео у овим скupštinskim клупама и пружао пуну подршку Градоначелнику Игору Павличићу, којег данас проглашавају за најгорег. Ми не бежимо од одговорности, али понављамо, у овом случају она мора бити персонална, из простог разлога што је појединачно закључио уговор, а тај уговор никад на Скупштину Града није стигао. Не бежимо од одговорности, спремни смо да помогнемо, али нисмо желели да се укључимо у рад Стручног тима из простог разлога што је то пребацивање одговорности са извршне власти на Скупштину Града Новог Сада. Председниче, ја вас молим, пошто врло сте ажурни да прекинете нас из Српске радикалне странке када говоримо, па јесте, данас, и мене и Милорада Мирчића и одборнике друге и на претходним седницама, ја вас молим, ја знам да су ове девојке које су дискутовале, да су добиле изгледа домаћи задатак да саставе рад ‘како сам видео Тита’, односно у овом случају Вучића, али ајте молим вас, то није тема. Ако причамо о АТП, ајте да разговарамо о томе, немојте да се развлачимо до дубоко у ноћ из простог разлога што нема смисла.“

Божидар Протић: „Госпођо Бранкице, што се кријете? Четири године се нисте крили, нема потребе. Давали сте подршку, уживали све благодети, али доследност је одлика малих људи, што би рекао Черчил - само будале не мењају мишљење, ви сте га променули. То је ваша ствар, то говори о вама...“

Председник Скупштине прекинуо је у излагању Божидара Протића и замолио одборнике да не добавајују.

Божидар Протић: „Ја сам желео мало касније да говорим да видим шта ћете ви рећи. Обзиром да је први пут да чујемо чланове СНС да говоре, ја то поздрављам, ја се

надам да ће то бити пракса и убудуће, али сам на нека питања морао сада да одговорим. Ми пре свега не оптужујемо СНС, ту има чланова које ми заиста респектујемо, уважавамо, нисмо ми против чланства Српске напредне странке, ми смо против и оптужујемо поједине чланове који сада припадају Српској напредној странци. Велика већина чланова Српске напредне странке има и девојачко презиме, девојачко презиме је СРС, ДСС, СПС. Једина која има право девојачко, то је госпођа Казимировић сретно удато Гајић. Сви остали имају неко друго девојачко презиме, што ја уважавам, као што сам рекао, ко све не мења мишљења то је у реду. Дакле, ми оптужујемо те чланове, а не чланство Српске напредне странке, тек да разјаснимо ко кога оптужује. Немамо намеру да оптужујемо вас, бар не ови који седе у овој сали, нисте ви криви, имате чланство какво имате, имате председништво какво имате, имате потпредседника каквог имате, а о њему ћу касније. Ја се извињавам, немојте ме прекидати. Каже ништа није предузето до сада од када смо били позиција; па ми смо предузимали када смо били и опозиција. Ево, изволите, може и камере да виде, 26. марта 2007. године, предмет: иницијатива за сазивање ванредне седнице Скупштине Града, упућено председнику Скупштине Града Новог Сада господину Вучевићу са темом - разматрање уговора број од 8. маја 2006. године између Града Новог Сада и АТП „Војводина“ ад Нови Сад, који је у то време потписала госпођа Маја Гојковић. Дакле, ми смо још онда алармирали да са тим уговором нешто није у реду, да вам поновим, 2007. година, пре колико година. На жалост, та седница није одржана, није било кворума, председник Скупштине се појавио, констатовао да нема кворума и прекршио Пословник, јер је био дужан да закаже нову са истим дневним редом. То никада није урадио. Дакле, ми смо још онда предузели. Онда се каже ништа није предузимано касније док смо били на власти - шта сте радили? Водили смо спор господо, водили смо спор који смо добили, односно Град је добио, тек да вас подсетим. Обзиром да неко, што каже моја комшиница, има кризу са меморијом памћења, када је била првостепена пресуда, која је - 6. 4. 2012. године је тек прва пресуда у корист АТП Војводина, до тада је Град био у праву према свим пресудама. Зашто би неко ишао на вансудско намирење када има пресуду која иде њему у корист. Зашто да се градске паре поклањају неком када имате пресуду која каже да сте ви у праву. Дакле, тек је могло да се уђе у преговоре 6.4., односно 10.5.2012. године. Ако се сећате, тих дана су били избори. Дакле, не постоји четири, пет година одговорности бивше градске власти. У том моменту, када сте имали првостепену пресуду, могло се размишљати шта ће бити ако она буде правоснажна. Између те две пресуде могуће је, само не знам ко има ту храброст да иде на вансудско поравнање незнајући каква ће бити другостепена пресуда. Шта мислите да се догоди да другостепена пресуда, имамо искуства са претходном одлуком када је виши суд вратио, шта мислите да је била одлука супротна. Ми мислим, сви ми овде, да је суд погрешio, на жалост, пресуда је таква каква јесте. Ми можемо уложити, односно Град је уложио каже, ми, ми као Град, ово се тиче свих нас, ово није политичко питање, није страначко, сви ћемо ми испаштати, било позиција, било опозиција. Ми не ликујемо што је господин Вучевић сада у тој позицији, могао је бити неко друго, исто би му било, исти проблем би био. Кажете - зашто уговор није раскинут? То је питање; уговор, када се раскида, имамо узајамне престације, или узајамне обавезе. Када је уговор са једне стране потпуно испуњен, извршен а то је изградња станице, друга страна, шта да откажује када ништа још није урадила. Може да плати накнаду штете, дакле када се уговор раскида, а само да вас подсетим, раскидање по уговору који је наша Маја потписала, сви је знате као наша Маја, не бих сада о томе, ко је чији, то није тема, има отказни рок годину дана. Значи господин

Вучевић сада то раскине, има проблем са отказним роком. То су правне чињенице које господин Вучевић као врсни адвокат заиста зна и то сви који се баве правом знају, и комисија. Ја бих, зашто смо били против комисије, ја сам то већ изнео, који су разлози - из простог разлога што сви актери који су инволвирани у овај процес на челу са господином Мировићем, госпођом Маја, ја сам прошли пут рекао да ће бити ваша чланица, нисте ми веровали, ипак сам прејудицирао неке ствари, ипак је сада ту. Господин, мој уважени колега, ја бих вас замолио да завршим, изгледа, не, дежаву јел, господин Стојковић је помоћник Градоначелника, ја то уважавам, свако бира помоћнике, да ли му треба свих пет, о томе не знам, није проблем, имате и за емоције и за морал, али то је ваше право, ја у то не улазим. Прошли пут сам га инаугурисао, речено је не, не, на крају је испао коалициони споразум, испао он. Имате проблем са моралом и емоцијама? Ви сте млад човек, емоције су чудо, али господин се исказао као емотиван човек, у реду, то је лепо. Дакле, господин Вучета Тошковић, они су сви чланови ваше странке, вашег Градског одбора, расправите ову тему на вашем Градском одбору, да ли су ово ставови Градског одбора или одборника које данас износите, решите то тамо ко је крив, па нам изађите са вашим коначним предлогом. Због тога смо били против ове комисије, јер смо сматрали да ово није питање које треба да решава комисија. Спор је у току, имамо правобранилаштво које ваљано ради тај посао и када је та комисија то урадила, да ли је то мишљење на бази семинарског рада или не, видимо да га редовни професор Правног факултета није потписао, господин Кеча, који је требао да буде актер. Није га потписао, не знам из којих разлога, ја не улазим. Урадили сте ово што сте првобитно урадили, то је отприлике временска прогноза од прекључе, потпуно депласирано, спор је готов, господо, данас о томе расправљати. Још нешто, пошто сам мало ипак погледао, уложен је заиста велики труд у језичко-телеолошко тумачење, у тумачење вештака. Несумњиво су господа, ја им одјем дужно поштовање, трудили су се заиста, није ово лако написати, ја то поштујем. 28.12. је то било готово, који је данас датум, шта се чекало месец и по дана да дође на дневни ред. Имали смо могућност да имамо седнице, после три, четири дана. Зашто се чекало? 28.12.2012. године, данас је 22.2.2013., значи скоро два месеца, а било је хитно. Спор је био у току. Коментарисање спора који је у току код нас правника је практично недозвољено. Ми смо сада добили оно мишљење које смо добили, слажем се и то да је депласирано, предлагано је између осталог да нема препорука за поравнање. Сада ово што смо добили јуче, односно данас, већина тачака упућује на поравнање, да се неко са неким договора, ми нисмо имали времена ово да проучимо, нико од нас, јел смо добили, ја сам добио данас, сада када је речено. Но, вероватно је, претпостављам, било времена да се ово изменi. Ово је требало бити урађено раније. Градоначелнику се саветује - шта? Стручни тим предлаже Скупштини Гарда, пазите, Скупштина Града да иницира вођење преговора са овлашћеним представницима у циљу постизања споразума о могућности регулисања, значи предлаже да Скупштина иде у вансудско поравнање. То овде пише. Ми који се мало бавимо правом, ако смо добро растумачили, то ту пише. То је, али ја вас подсећам да је то дијаметрално супротно од онога што је био првобитни закључак комисије. Имамо и једно и друго, што је сада повучено, а то што сте повукли, не значи да ми нисмо добили, ви сте то написали, потписали сви. Ја заиста би желео да се прво утврди индивидуална, свака одговорност лица које сам већ навео. Ми стално замагљујемо и стално замењујемо тезе. Бавимо се последицом, а не узроком. Догод не будемо утврдили последицу као релевантно, а без узрока ништа не вреди. Моје питање какав је став господина Вучевића према овој пресуди, да ли он може да иде против свога потпредседника који каже

господин Мировић, сви су се сликали овде, видим позната лица из ове сале, госпођу Дину, господина, како се зове, њу сам препознао, где се каже, Мировић, уговор са АТП Војводином је незаконит, то каже господин Мировић, шта кажете ви, шта каже господин Градоначелник, који ово треба да изврши. Јако је лако са даљине неког некоме нешто сугерисати, а поготово тврдити. Главни актери кажу, као и госпођа Гојковић, да је уговор законит, а ми сви овде у сали смо, сигуран сам, потпуно сигурни да тај уговор није био законит и да није био ваљан и да није био допуштен. Бежало се од Скупштине, бежало се од одговорности и сада се поставља питање шта ће господин Вучевић радити у понедељак, не би му био у кожи, као нико од нас. Шта ћете радити у понедељак? Какав је ваш однос према пресуди, какав је ваш однос према настанку штете која је евидентна, шта ћемо следећих месеци радити? Сваки дан нас кошта 10 хиљада евра скоро, док ово расправљамо; овај дан је Град коштао 10 хиљада евра потенцијалне штете, шта радити, ово је проблем свих нас. Не мислим ја да господин Вујчевић, нити је крив за то, али је добио тај врућ кромпир који мора да реши стицајем околности, јер је Градоначелник, нешто мора да уради. Да ли ће мишљење комисије које је добио, њему помоћи, не знам. Претпостављам да му треба заштита Скупштине. Сада се од нас тражи да ми станемо, да неки алиби дамо господину Вучевићу да крене у вансудско поравнање. Немојте то од нас тражити, то је ствар извршне власти, није ствар Скупштине. Ми то вама не можемо дати, али можемо да се саосећамо са вама и са грађанима који ће на жалост ово испаштати, сви ми а и наши грађани. Овде живе наши пријатељи, а богами и пријатељице, наши рођаци, наше комшије и ми пред њима морамо изаћи чистог лица и рећи, ово је на жалост изузетно велика штета за Град и овоме нема краја. Мора се наћи неко решење, немојте очекивати од нас који смо ипак лаици да можемо тај одговор дати. Неко решење се мора урадити. Још нешто, сви се бусају у груди у борби против корупције, ево примера шта можете да урадите, похапсите мангупе који су допринели да дође до ове штете за Град, немогуће је да Град плати милијарду и по динара, ако не и више, не знамо колико ће бити износ, а да нико није крив. Почните са мангупима у својим редовима и онда ћемо моћи да имамо решење.“

Злата Перичин јавила се за реч због повреде Пословника: „Хвала председничче, нисам хтела да прекидам колегу Протића, али оно што се пре његове дискусије десило, ја бих молила, прекршен је члан 89. Пословника, забрањено је изношење увредљивих израза. Мислим, ова скупштина до сада се трудила да одржи неко достојанство, али квалификације типа будале, магарци, ја бих молила председничче, и ви сте онда прекршили Пословник - дужни сте да изричете мере, да утврдите ко је и да изрекнете меру, јел заиста нема смисла да се овакве квалификације од стране, ја не знам ко је изговорио, само смо јасно чули, тако да бих молила да то, ово заиста, ово гледају и грађани и нема смисла и молила бих једном да када сам већ за говорницом, да ову дискусију усмерите у правцу који треба да има. Овде испадне да онај ко је пущао није одговоран, а жртва је одговорна. Зато да већ једном усмерите и да то иде у правцу како треба.“

Мирољуб Паровић: „Ја бих се осврнуо на неколико ствари. Прва ствар јесте да грађани Новог Сада знају да још увек Град није изгубио спор који се води и читав овај наш покушај јесте да заиста спречимо да од грађана Новог Сада буде одузето милијарду и по на име те неке евентуалне штете која је наступила, али судски спор и судски поступак

још увек трају и заиста апелујем на све људе овде да будемо пре свега одговорни према житељима Новог Сада и да не отежавамо Стручном тиму Града Новог Сада борбу да се овај спор заврши на корист грађана и Града Новог Сада. Друга ствар коју бих указао јесте да када је већ било теме овде колико је паре и шта би се могло урадити са тих потенцијалних милијарду и по које би можда неко могао да скине уколико ова пресуда буде била негативна по град Нови Сад, ја бих само подсетио да је за само последњих две или три недеље или последњих годину дана градске власти Новог Сада у коме је доминантну улогу играла Демократска странка, овај град оштећен за преко 3 милијарде динара. Ево само груба скица, милијарду и по динара сте заробили у Развојној банци Војводине и грађани Новог Сада треба да знају да Град Нови Сад има депонованих милијарду и по динара...“

Председник Скупштине прекинуо је у излагању Мирослава Паровића и изразио уверење да ће Мирослав Паровић садржај свог излагања довести у везу са АТП „Војводина“ и апеловао на толеранцију имајући у виду, примера ради, да нико од одборника није рекламирао повреду Пословника када је Божидар Протић у својој дискусији прозвао цело руководство Српске напредне странке будући да се сматрало да има право да каже шта мисли.

Мирослав Паровић: „Милијарду и по динара је депоновано на рачун Развојне банке Војводине од којих 500 милиона динара у последњој недељи власти Игора Павличића и то неосигурено и веома је неизвесно да ли ћемо ми као Град тих милијарду и по динара успети да користимо за буџет Града Новог Сада. Уплаћено је Боровици неколико стотина милиона евра без ...“

Председник Скупштине прекинуо је у излагању Мирослава Паровића и позвао га да се држи дневног реда.

Мирослав Паровић: „Па врло брзо ћу доћи на тему ако не буду прекидали, значи ово је све саставни део теме. Дакле, неколико стотина милиона динара је уплаћено Боровици без тендера. Јавно комунално предузеће „Пут“ је у изборној кампањи радило за око 300 милиона динара опет без тендера. „Лисје“ је добило пресуду да мора да плати 12 милиона динара због несавесног поступања бившег руководства. Економска школа у Новом Саду је 11 милиона динара радила без тендера обнову фасаде и тако даље и тако даље и сада се поставља питање колико би могло тих поменутих болница и вртића, путева да се уради са овим новцем који је Демократска странка и њени коалициони партнери тада проневерила. Што се тиче саме пресуде АТП, ево ја обећавам са ове говорнице, у име политичке организације Трећа Србија, која није учествовала ни када се уговор потписивао ни касније када није раскидан, уколико се буде пресудило негативно с првим Градом и уколико грађани Новог Сада буду претрпели штету, ево ја ћу бити први који ће јурити све оне који су одговорни за то - и оне који су били одговорни чињењем, али и оне који су били одговорни нечињењем јер сте и ви имали шансу четири године да спречите да овога штета настане. И, дакле, имајте у виду, да ћу ја, колико год буду моје личне снаге и снаге политичке организације којој припадам, радити на томе да сви који су одговорни коначно буду приведени и буду процесуирани, како се данас причало. Још једна ствар и тиме би завршио. Да не бих дужио, господин Протић је на самом почетку поменуо своју

комшиницу Јулку, чини ми се, исправићете ме, и мислим да је комшиница Јулка дала најбоље објашњење, најбољи суд о владавини Демократске странке; она је, чини ми се, прва комшиница господина Протића, високог функционера Демократске странке и није гласала за Демократску странку и велики је поштовалац ове градске власти. Поздрављам госпођу Јулку и кажем јој само да остане на том путу, да је на исправном путу.“

Божидар Протић јавио се за реплику: „Не због имена, него због нетачног навода. Наиме, госпођа, њен је син председник Месног одбора Српске радикалне странке у Петроварадину, тако да више воли сина него мене, разумећете, то је сасвим нормално. Ако ви више волите комшије од ваше рођене деце, то је ваш проблем, требало би да се испитате, врло озбиљно да се забринете. Говорили смо, нисам се због тога јавио, па мислим, иако, верујте ми, врло често комшије не гласају за вас из простог разлога, познају вас, па како да гласају, ви сте сигурно ваше комшије, ако анкетирате ви, ко да ѡласа кад вас познаје. То је можда, има изузетака, али то је нормално јел тако, ко год вас познаје, како да гласамо, претпостављам и за вас, али час са изузетима, можда се неко и превари па вас заокружжи. Не знам. Но, шалу на страну, говоримо о средствима у Развојној банци; господин вероватно не зна да су сва средства осигурана код Агенције за осигурање депозита. Значи, сва средства су валидна и биће исплаћена чим тај део банке преузме, а то је одлука Владе Републике Србије, господина Динкића, као што је било са Агробанком, дај боже, дај боже да је тамо било више, мање би спискали, то су једина средства која су валидна, која ће се вероватно моћи искористити и за, на жалост, плаћање неке штете, иако је то већ оприходовано кроз Буџет, то је прошло кроз буџет, јел то су једина средства која стоје, као око. Коначно, да ли је та банка у стечају? Па није. Јесу та средства пропала? Па нису, или неко можда зна да јесу! Онда би требало да полемише са господином Динкићем и са госпођом Табаковић, као гувернером Народне банке. То је ствар за њих, они тврде да су та средства потпуно ликвидна, осигурана су у потпуности та средства, нису изгубљена ту, него што члан Градског већа може одговорити на то питање. Што се тиче „Боровице“ или како се већ зове добар део, та фирма није у стечају, или можда јесте, ја нисам чуо да је у стечају - фирма ради. Да ли су та средства изгубљена? Откуд ви знате, та средства су још у фирмама које послују, где стечај није ни покренут. Када стечај, ако буде некада покренут, онда можемо говорити о изгубљеним средствима, али су део тих средстава већ оприходована, колико сам ја чуо, добар део је по позицијама и урађен. За преостали део заиста не знам, али не можемо говорити да су средства изгубљена ако немамо никакав ваљан правни аргумент. Ми то мислим да ће бити, да ли је неко негде, да ли неко ради, то, као што кажете код господина Мишковића, „Делта“ је у стечају, није у стечају, да ли ће бити, о том потом. Дакле, та средства су осигурана и ја мислим да је то само замена теза. Немојмо да мењамо, да забрањујемо ствар, није данас тема то, али већ сам одговорио, дајте да се бавимо да помогнемо Граду како да из овога изађе. Господину Градоначелнику, ја заиста из свег срца вам не завидим. Имате проблем, желимо сви да вам помогнемо уколико је у овој фази још то могуће.“

Здравко Милићевић: „Поштовани председниче, уважени господо одборнице и одборници, господине Градоначелниче, чланови Градског већа, ја ћу пробати мало да се вратим на тему о којој смо већ доста тога испричали. Наиме, дискусија свих претходних мојих колега је рекла оно што сам ја хтео да кажем, само бих надовезао се на дискусију госпође Злате Перичин. Јел нама је већ свима јасно шта се све десило у овом случају у

закључењу овог штетног уговора, који је госпођа Маја Гојковић закључила са АТП фирмом АТП „Војводина“. Шта је ту суштина? Од самог старта се види да је то рађено као унапред договорено шта ће се десити. Сумњиво ми је за само кратко време да се појави писмо о намери, које је 1. фебруара 2005. године господин Девић упутио градоначелници Маји Гојковић, да би она већ 10. фебруара одговорила да се прихвата писмо о намери о изградњи поменуте аутобуске станице. У пракси зnamо да било која грађевинска инвестиција за најобичнију грађевинску породичну кућу потребно је време да протекне да би добили све потребне дозволе, урбанистичко-техничке дозволе за градњу. Ово је ишло таквом брзином да у самом старту улива неповерење у сам посао који, за тако кратког времена написано је писмо о намери о изградњи станице, убрзо претходна Градоначелница, госпођа Маја Гојковић, потписује уговор о закључењу и акт за изградњу поменуте аутобуске станице, где је постојало у Генералном урбанистичком плану да постоје две аутобуске станице у Новом Саду. Није ми јасно у овом случају, поменуте особе које су омогућиле том брзином решавање тако великих проблема да се није поменуо ни господин, тадашњи директор „Урбанизма“, који је морао да промени Генерални урбанистички план, да се у једном случају помињу две аутобуске станице, а већ после тога, када се убрзо, када се, сетићемо се, побунили запослени у Градском саобраћајном предузећу, када су аутобуси изашли на улице, да су под притиском јавног мњења променули Генерални урбанистички план, где је донета одлука да мора да постоји само једна аутобуска станица, тј. стара аутобуска станица. После тога, када је господину Девићу било јасно шта се десило, господин Девић је преокренуо лист и тужио Град Нови Сад. Све се то десило за јако кратко време. Поменути ликови, попут Градоначелнице Маје Гојковић, бившег директора ЗИГ господина Мировића, начелника за саобраћај, чини ми се да је тада био начелник господин Вучета Тошковић, ако се сетимо да је неприродно било за то време том брзином да су се променули цели саобраћајни путокази у Граду Новом Саду, који упућују на нову аутобуску станицу, где корисници уопште нису хтели да користе услуге те нове аутобуске станице. Суштина је била да већина превозника нису хтели да дају валидност новој аутобуској станици, монопол једном приватном лицу и због тог разлога није могла ни да заживи. Када су видели шта се све десило, једноставно је промењен урбанистички план, који је после госпођа Маја Гојковић изјавила да она није упозната са тим и то је суштина све те приче. Ово што смо напоменули око количине средстава која је изгубљена овом пресудом, сви претходници су то лепо објаснили из разлога да би народ схватио која је то велика свита новца - ред величина, ајде да се не помиње, здравствене установе; то може да буде канализација у два насељена места, да може да буде десет вртића и тако даље. А за то се зна ко је одговоран, одговоран је онај ко је у том моменту био Градоначелник - госпођа Маја Гојковић и поменути који су у то време били на одговорним функцијама у Граду - издавали потребне дозволе.“

Снежана Мушицки: „Ја ћу кратко пошто смо већ ушли у неко касно вече. Прво, сматрам да стварно тачка дневног реда не треба да буде препуџавање Српске напредне странке и Демократске странке ко је ту крив за шта, ко није крив ни за шта, зато што просто ће да се обије о главу свима. Друго, ја не видим да је овај стручни тим из овог решења које је понудио, односно из овог извештаја који је понудио, дао неко било какво решење и предлог решења који може да значи да то јавно правобранилаштво није могло да уради. Прво не видим ни надлежност Стручног тима да се тиме бави, сем да можда лоптицу пребаци са Градоначелника на Скупштину Града. Али оно што јесте важно и оно

чиме треба да се бавимо, је то да ће господин Вучевић морати да заузме став у вези са свим и у вези са сваким из овог процеса. Ја се увек сетим речи тадашњег председника Скупштине Града, пошто сам била члан Већа када се све ово дешавало. И тада је председник Скупштине Града био господин Зоран Вучевић, и када смо причали о овој ситуацији на једном од састанака, он је мени онда рекао боље да ништа о томе не знамо. Према томе, није то било тако весело ни онда, а није ни сада, а и та седница Градског већа која се одржавала у вези са АТП „Војводином“, ја мислим да ви то можете да видите Градоначелниче, постоје записници о томе, да видите како је изгледала, на шта је личила и колико дуго је трајала и како је ко од нас из Већа тада гласао. Ја зато кажем, ја пред сваким судом и пред сваком полицијом и истражним органом могу да станем и да кажем, молим вас, позовите се на извештај, на записник Градског већа о коме се тада радило. Ја мислим да је то сада све беспредметно тиме се бавити ако Град изгуби спор, али оно што је важно је да ми стварно морамо да заузмемо неки заједнички став, пошто ће све да нас кошта ово и не може бити да није нико крив. И не може бити да нико ништа није зnao и не може бити да су сви случајно упали негде. Прво, ми када се опредељујемо за политичку функцију, ми се не опредељујемо случајно, свако од нас зна за шта се определио. Као што ви знате да сте желели да будете Градоначелник, тако је знала и Мара Ђоковић, као што ви знате шта су обавезе, тако је и она знала, али сада, да ли је она своја права злоупотребила или није, тиме треба да се накнадно бавимо. Прозивати било коју странку, ја то не бих и није ни у реду, мислим, из простог разлога што сада, како се то сада популарно зове – прелетача, има много, и има људи који за годину дана промене шест странака, тако да је то ствар о којој не треба расправљати, али не расправљамо о странци, расправљамо о појединцу и расправљамо о појединачној одговорности. Расправљамо колико је ко појединачно одговоран за оно што је радио. Ја дозвољавам да је свако одговоран само за себе, да не може ни једна странка да буде сигурна и да сто посто стане иза неког става свог члана и да каже – јесте, ми зnamо да је то тако, тако и тако и да он не би злоупотребио свој положај. То не може нико, па не можемо ни ми, не можете ни ви, али можемо да заузмемо један став и можемо заједно да се бавимо овим питањем без политичких препуџавања. И ако је стварно, пошто смо десет пута данас чули, ја мислим да је сада господин Вучић цитиранији него Че, што је својевремено био, али ако ће стварно да свако ко је крив буде процесуиран, онда ће ту бити свега у Новом Саду и онда ће се свако чешати по глави и размишљати шта је радио, шта није радио, поготово у вези са овим спором и у вези са тим спорним годинама. Оно што су сви одборници Српске радикалне странке који су данас дискутовали овде сломенули, је то да ми не можемо да се одрекнемо онога што је било и не одричемо се никакве одговорности, али не можемо да прихватимо ни одговорност за нечије кривично дело ако нисмо могли да га спречимо. Дотична госпођа је сама више пута изнела како је она непосредно биран кандидат и како није доспела на власт заслугом Српске радикалне странке, па сад, требало би да се носи и са овим другим делом који то подразумева. Ја се надам да ћемо се ми сложити у вези са овим што се дешава Граду Новом Саду, да ће ово престати да буде политичко питање и да ћемо се бавити овим проблемом као великим проблемом за сваког грађанина Новог Сада, пошто ћемо сви да платимо цех, не само ми овде који седимо. Сматрам да ако треба сви, може да се укључи и неко други у решавање овог проблема, али Стручни тим, колико ја видим, није имао никакву одговорност и никакву потврду онога што ради у законским основама и у томе да може да замени мишљење Градоначелника или може да замени мишљење Скупштине или ових одборника овде тиме што је урадио, а при томе нисмо

добили одговор ни на питање зашто тиме није могло да се бави правобраништво и ако већ не може да се баве и не може да одговори на правно питање, онда се треба питати зашто ти људи раде у правобраништву, ако не могу да се баве својим послом.“

Дејан Мандић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Ја нећу по овој тачки, него образложење. Господин Протић је рекао пар информација, па да га исправим. Значи, милијарду и по у Развојној банци нису једине паре сачуване, тренутно имамо нешто више него што смо затекли, значи, то нису једине сачуване паре, а што се тиче гаранција, једино за тих милијарду из претходног периода, а пола милијарде од 8. септембра 2012. године имамо само овлашћење Народне банке. Шта то значи? Ми смо покушали да депозит из Развојне банке, то сте кроз медије видели, повучемо. Добили смо јасан одговор из Развојне банке да они та средства немају, то смо писмено добили. Ми смо тада једино могли да пустимо та овлашћења према Народној банци и да угасимо Развојну банку, јер не би могли да их изврше. Проценили смо, у том моменту, да би тако, дефинитивно, остали без тих милијарду и по, нисмо овлашћења активирали и сад остаје само да молимо Бога да видимо да ли ће неко преузети Развојну банку и да на неки начин осигурамо депозит код ње. Ја се надам да ће то ускоро бити.“

Новак Кострешевић: „Поштовани председниче, Градоначелниче, чланови Већа даме и господо одборници, чули смо овдје и шта је чињено, чули смо и оно шта није чињено. Имамо обавезу да грађанима Новог Сада заштитимо интерес. Пре свега, вами се обраћам господо одборници, изабрани смо од грађана Новог Сада, пред нама је велики проблем. Проблем је тек на почетку, донета је пресуда. Ја нисам сигуран да сте сви ви сигурни шта све може задесити овај град. Ако се ова станица затвори и, не дај Боже, отвори се само једна, приватна, или ко зна шта све може да се деси до краја. Ја се искрено надам да ће се на ревизији то преиначити, а вас одборнике молим да својим одговорним приступом и понашањем учествујете и да помогнете овој власти, која има врућ кромпир у рукама, да реши овај проблем. Шта ми овде нисмо чули данас? Па, нисмо чули, господо, од, пре свега, Демократске странке, зашто ви нисте, господо, подносили кривичне пријаве педесет месеци, зашто, господо, нисте хапсили, а имали сте сву власт, од председника државе, који је уједно, преко свог шефа Кабинета, имао и ингеренције над свим службама, па преко председника Владе до председника Покрајинске владе, на крају до Градоначелнила? Сву власт је имала Демократска странка у држави Србији и ни једне кривичне пријаве на тему о којој данас причамо. Шта ћемо са одговором на то питање? Ја бих волео да чујем данас одговор на то питање. Нисмо, дакле, педесет месеци имали ни једну кривичну пријаву, нисмо имали ни једно хапшење. Ја вас молим, нисам довољно стручан, ово ми је први пут да се појављујем за овом говорници, надам се да неће бити и последњи пут, али толико зnam, имам довољно година, нека стручни и надлежни органи пишу кривичне пријаве, нека хапсе. Хапси се на све стране. Многи су цунами прошли кроз државу Србију, прошли кроз привредне субјекте Србије, кроз привредне субјекте Града Новог Сада. Могли би ми помињати, поред поменутих предузећа, и „Градско зеленило“ где је прошао, такође, цунами, где привредни криминал, односно представници привредног криминала раде свој посао, раде и представници ревизорских кућа, дакле, немојте се изненадити, ја не зnam, него сам као заинтересовани одборник, да би заштитио интересе грађана, распитао се. Дакле, ово је питање пар екселанс, када би сви овде који

седимо, а изабрани смо од грађана Новог Сада, требали да се ујединимо и нађемо решење. Ко је крив нека за то иде у затвор ако за то постоје докази, а они који нису, да једном за свагда скинемо ту анатему. Да овде доносимо пресуде, да овде хапсимо или да хапсимо у медијима итд. Ово је врућ кромпир, али сами смо бирали, сами смо бирали позиције и зато бих ја молио представнике стручне комисије и стручног тела, пошто су и сами изражавали намеру да одговоре на нека питања, да сада појасне и мени и грађанима шта је то могуће урадити у периоду који нас чека. А вас господо, пре свега из Демократске странке, данас смо имали прилике да чујемо неке одборнике из опозиционих редова, који су врло конструктивно и квалитетно говорили, и то радује Нови Сад и Новосађане, да ће се наћи решење, а вас неке одборнике из Демократске странке, који још увек нисте свесни шта нас све чека, молим да, још увек није касно, да на овако важном питању нађемо јединство, па вас позивам да се ујединимо у изналажењу решења на овако крупном проблему. Још једном молим, ако је могуће, да појасни из Стручног тима, једно или два питања, да грађани Новог Сада, пре свега, чују, пошто је сигурно интересантно за њих. Извините ако сам нешто грешио, ово ми је први пут, није баш лако, али надам се да у наредне четири, односно, осам година ћу се навежбати. Можда не као господин Протић, али бар приближно толико.“

Божидар Протић јавио се за реплику: „Није реплика због имена, него због странке. Споменуто је да странка није поднела кривичну пријаву. Па не мислите ваљда да ће странке подносити кривичне пријаве. Па да ли СНС подноси кривичне пријаве? Па, нараво да не, нити ће то икада радити, сигуран сам, као озбиљна странка. Пет година, о чему ви говорите, какве кривичне пријаве; кривична пријава је могућа у оном моменту када је суд рекао да је направљена штета. То је 31. јануара речено. Ви сте на потезу. Гледали сте онај ловац на потезу. Е сад сте ви на потезу, не ми. Док немате правоснажну пресуду, не можете кривити никог. Тек када имате, када је то пресуђена ствар да је тај уговор направио штету, тек онда и то, свакако, никад странка не може да поднесе.“

Далибор Рожић: „Поштовано председништво, поштовани Градоначелниче, чланови Градског већа, даме и господо одборници. У Извештају Стручног тима, који смо чули од госпође Дукић Мијатовић, налази се много информација, али на жалост, не много нових информација. Намеће се закључак да је формирањем овог тима Градоначелник Града, господин Вучевић, желео да се на неки начин покаже грађанима Новог Сада, да се интензивно ради на решавању овог проблема и то преко Скупштине Града Новог Сада. И као што је било јасно и приликом формирања овог стручног тима, тако је и данас јасно да се ништа није могло чути ново и епохално, ништа што нисмо могли да сазнамо од Градског јавног правобранилашства. У Градском јавном правобранилаштву људи су запослени, примају плате да се управо баве овим питањима, оваквим предметима, овим и сличним. Према томе, све смо, мање-више, могли да чујемо од Градског јавног правобранилашва шта се дешава по овом питању, и мање-више, то је и поновио Стручни тим. Али, то говори о ставу актуелне градске власти, на крају крајева, говори и о ставу господина Градоначелника, јер чини ми се да овде ствари, овде не жеље се назвати правим именом. Ми смо то већ рекли да није лако господину Градоначелнику и не знамо какав ће бити и његов став у понедељак и наредних дана, јер ово што имамо, тренутно у Новом Саду је огроман проблем и огроман терет представља за грађане Новог Сада и за све нас. Међутим, оно што се очекује од Вас господине Градоначелниче, јесте да нам, бар на-

почетку, кажете истину. Оно што већина грађана Новог Сада зна, а то је ко је одговоран и да нам отворено кажете да је за ово одговорна и морално и, на крају крајева, политички и кривично, госпођица Маја Гојковић, бивша Градоначелница Новог Сада, јер она је потписница овог уговора. А поред бивше Градоначелнице, свакако, одговорни су истакнути актери тадашње новосадске политичке сцене 2006. године, као што су бивши директор ЗИГ, као што је бивши председник Скупштине Града из тог периода и остали актери новосадске политичке сцене. Јер, да није било потписивања тог уговора, 8. маја 2006. године, надам се да ћемо се сви сложити око тога, ми вечерас не би причали о овом питању. Да Маја Гојковић није ушла у цelu ову причу, ми вечерас о томе не би расправљали, али на жалост, на жалост по грађане Новог Сада, то се десило и због тога, сада истакнути чланови Српске напредне странке коштају грађане Новог Сада 14.000.000 евра. Намерно кажем истакнути чланови Српске напредне странке, уз дужно поштовање према Српској напредној странци и члановима који немају везе са овим, али чињеница је да су актери целе ове афере се налазе у редовима Српске напредне странке, пре свега госпођица Маја Гојковић, која је тренутно члан Председништва Српске напредне странке и господин Игор Мировић, који је потпредседник Српске напредне странке. На крају крајева, господине Градоначелниче, разговарајте са господином Вучићем, ево вам идеалне прилике, покажите грађанима Новог Сада и грађанима Републике Србије да у борби против корупције нема заштићених. Покажите то, имате идеалну прилику и на тај начин ћете показати да стварно у борби против корупције нема заштићених. Покрените поступак и утврдите све појединости које су довеле до потписивања овог штетног уговора по Град Нови Сад. Процесуирајте одговорне, на крају крајева, казните одговорне и то ће, на крају крајева, бити добар почетак, добра основа. Наравно да ћете добити подршку опозиције у циљу решавања тренутног проблема, јер на жалост, имамо пресуду. Ово су чињенице које је тешко бранити, готово немогуће, јер за 14.000.000 евра Град Нови Сад, јајде, причао сам данас о култури, само да вас информишем, за ова средства Град Нови Сад може да изгради четири архива, четири архива у Улици Филипа Вишњића, који се тренутно гради, може да се изграде четири кеја и много других ствари и свима је то нама јасно. Настала штета је огромна и због тога, господине Градоначелниче, преузмите одговорност и назовите ствари правим именом.“

Стеван Латиновић: „Поштовани председниче, поштовани Градоначелниче, чланови Градског већа, dame и господо одборници. Ова тачка јако дugo траје, тако да ћу се трудити да будем што краћи и што концизнији, а моје колеге одборници, који су се јављали пре мене, много тога су рекли и о случају АТП и о Извештају Стручног тима, тако да ћу да искористим ову прилику и да само још једном подсетим на онај став Демократске од пре пар месеци када је, у овој скупштини, било предложено формирање Стручног тима и када смо ми били против. Дакле, Град је услуге Стручног тима платио 3.000.000 динара и шта је добио за узврат. Добио је један извештај који је написан једном стручном терминологијом, кога могу да тумаче и разумеју углавном стручњаци, дакле, правници и адвокати, а овет, они који га разумеју имају веома подељено мишљење о истом. Поред тога, оно што је занимљиво у овом извештају, а то је да је он у тоталној контрадикторности са одлуком суда. Дакле, и у једном и у другом случају, апострофира се одговорност бивше Градоначелнице, госпођице Маје Гојковић. У првом случају, Стручни тим наводи да је она у једном делу прекорачила своја овлашћења као Градоначелник и потписала нешто што није смела, а у другом случају, у одлуци суда, каже се да Град није испунио уговорну обавезу. Дакле, Маја Гојковић као тадашња

Градоначелница, за њеног мандата није испуњена уговорна обавеза и у њеном мандату је, дакле, поднета та тужба о чијој пресуди ми данас овде расправљамо. Данас смо сведоци једне свеобухватне борбе против корупције, дакле, коју води Влада Републике Србије и у којој сви причају да нема заштићених и нема страначке припадности. Случај АТП „Војводина“ је лепа прилика да се уверимо да у борби против корупције стварно нема заштићених и стварно да грађани Новог Сада добију одговор на ово веома важно питање.“

Др Вељко Крстоношић: „Поштоване колегинице и колеге одборници, поштовани председничке, поштовани Градоначелниче, не верујем да ћу нешто много бити инвентиван у односу на све остале, претходне говорнике, међутим, оно што хоћу да кажем то је да је чињеница да Град и ми сви као становници Новог Сада имамо велики проблем. Није проблем само у тих 15.000.000 евра колико треба да се исплати, већ је проблем и у измештању наше аутобуске станице, и ако наставимо са пребацивањем кривице, односно оптуживањем владајуће коалиције Демократску странку и опозиције Српску напредну странку, нећemo доћи до решења проблема. Мислим да је то потпуно глупо у овом тренутку. Оно што сам сигуран и моје мишљење је да Српска напредна странка, дефинитивно, није крила за ово што се догодило. Па, она 2006. године није ни постојала, дакле, Српска напредна странка је формирана 2008. године. Оно што је овде проблем, а постоје два проблема, по мени то је: први, одговорност, а други, због чега је формирана комисија. Почекуј од другог. Дакле, комисија је формирана да би скинула одговорност са Градоначелника и ја се не слажем са тим, због тога је Демократска странка и гласала против. Друга ствар, сматрам да је одговорност људи који су потписали уговор - имају име и презиме и мислим да не треба апстрактно да причамо, због тога сматрам да ове инсинуације да је крила Демократска странка или Српска напредна странка, то је дефинитивно погрешно. И ова комисија о којој сам сад причао, иако сам сматрао од почетка да није потребно је формирати, јер постоји Градско јавно правобранилаштво, и она је направила овај извештај који каже, у једном делу, да је Градоначелница, бивша Градоначелница Маја Гојковић, прекришила своја овлашћења, као и то да је потребно испитати и грађевинску и употребну дозволу коју је АТП „Војводина“ добила. Дакле, није само Маја Гојковић одговорна, она је само на челу тима који је одговоран за овако лош уговор, који је, ево, сад дошао на наплату. Одговорност је неопходно утврдити по свима нама, мислим да ћemo се ту сви сложити макар из једног разлога, да се ово више никада не понови, јер ово ако се понови, рецимо, господин Вучевић дође на идеју да Градску кућу и све управе измести са овог места где се сад налазе у, на пример, Старе Лединце и то на неку парцелу неког приватника, то не би било коректно, је ли тако. Због тога је потребно утврдити одговорност и привести закону одговорна лица. И погрешно сте ме разумели. Ја подржавам борбу Српске напредне странке и свих оних који чине Владу у борби против корупције и криминала. У прошлој тачки, када сам дискутовао, нисам ја рекао да сматрам да је то борба која није дала никакав резултат, већ сам само критиковao амнестију поједињих људи који су криминални и зато се надам да ће они који се боре да криминале приведу правди привести Мају Гојковић и њене сателите који су, у том моменту, помогли доношењу одлуке о склапању овако штетног уговора и исто тако оне који су дали грађевинску и употребну дозволу АТП, а то, дефинитивно, није било по закону.“

Јасмина Обрадовић: „Поштовани председавајући, поштовано председништво, поштовано Градско веће, поштовани Градоначелниче и драге колеге одборници, али пре

свега, поштовани грађани Новог Сада. Након свега овог по питању тачке 64. наслушао смо се много тога и ја ћу себи дати за право, а да ми при том не замере грађани, а надам се да неће ни колеге одборници, покушати само у пар реченица да извучем некакав закључак, зарад себе лично, да мирне душе одем са ове седнице. Дакле, имамо тим од девет чланова, стручно састављен, односно стручњака. Кажу проблем, зашто је требао тај стручни тим. Па, опште је познато да, када се нечemu прилази изузетно озбиљно и у одређеном моменту се укаже потреба за ангажовањем изузетно стручних људи, зар није примерено сачинити такав тим. Е, тај тим је урадио то што је урадио, председница је на самом почетку изложила у неколико реченица. То је, поштовани грађани, овако једна мала студија која је сачињена на следећи начин: хронолошки сложено шта се све дешавало на основу правно ваљаних елемената и ту је низ тумачења овог тима, све под бројевима, датумима, бројевима поднесака, евидентијом садржаја итд. Затим, ту има још нешто, ту су и износи, износи који су у одређеним поднесцима евидентирани као тужбени захтеви итд. и на крају када се све то сабере ми дођемо до некаквог дуга овог града на основу пресуде, а мени је, у свему овоме, најзначајније сазнати шта чини структуру тог дуга. Шта је то основни дуг, чега је производ основни дуг, шта је ту камата, шта су то накнаде по неким другим основама или шта већ? Зашто ме све време то питање, просто ме и навело да се јавим? Зато што је госпођа, председник овог стручног тима рекла да се заиста мора брзо деловати, јер сваки месец производи нове обавезе које нису ни мало мале, дакле, покушавам да цитирам: „сваки месец одлагања производи обавезе које нису мале“. Е, онда, долазимо до оног најзначајнијег. Шта је ту цена и шта је цена нечињења? Идемо даље, 2011. године, ако ме сећање добро служи, имали смо кривичну пријаву против тадашњег Градоначелника, ја принципијелно нећу имена помињати, зато што се данашња седница претворила у судницу. Ја могу да схватим да причамо о људима који су нешто чинили и позиција са којих су чинили, али сасвим сигурно, да медијски простор ова седница заузима и вероватно много грађана Новог Сада то гледа, треба да начин на који се то овде ради, треба да формира мишљење јавног мнења. Мислим, драги грађани Новог Сада, да вас много више интересује на који начин ће се изаћи из овог проблема, а како ће одговорни бити за то кажњени, они који су чинили или они који нису чинили, па постоје службе које се тиме баве, препустимо да то раде они којима је то посао. Заједно је данас било неопходно помињати, просто уживати у чињеници како су неки људи били у једној странци, другој странци, трећој странци, па се од тога прави и мало атмосфера, атмосфера да просто, мислим да и грађанима постаје све јасније да је ово политичко препуцавање, а не конструктивна дискусија из које би требало да се нађе право решење и изађе из проблема пред којим смо. Јесте врућ кромпир, знамо да смо га преузели, али још једном молим грађане да размисле о томе, у овом износу који је пресудом одређен, врло је важно знати шта је произвело чињење, а шта нечињење.“

Председник Скупштине упитао је, будући да је листа пријављених одборника за дискусију исцрпљена, председнику Стручног тима да ли она или неко од чланова Стручног тима жели да одговори на питања која су постављали одборници.

Милан Ђукић, члан Стручног тима: „Поштовани председниче, ако могу да се обратим Скупштини, уважени Градоначелниче, поштовани одборници, велико ми је задовољство да могу да вам се обратим још једном и да покушам да дам неке одговоре који су произашли из ове дискусије. Моје велико професионално задовољство је што сам

учествовао у раду овог стручног тима који је био апсолутно растерећен било какве политике, па и тај извештај је растерећен било какве политике, што сте могли да приметите и у вашим дискусијама, јер су добар део извештаја цитирали и они који за њега, на жалост, неће гласати. Да ли је овај извештај имао сврхе? Ја верујем да јесте и верујем да је било неопходно у неком ранијем периоду, а што је био мој предлог, сачинити један овакав тим који би помогао, не само онима који воде Град, већ и Градском правобораништву; ја верујем да су то људи који су професионални и стручни и надам се, ако смо им и милиметар помогли у послу и битки коју они за Нови Сад воде, ми смо урадили велику ставар, а они ће знати, сви људи који тамо раде, да вам кажу да ли им је Стручни тим помогао и да ли је био подршка у тешкој борби коју за Нови Сад воде. Данас смо чули конструктивне дискусије, али смо чули неке ствари које не стоје и је се надам, да ће људи који су их изрекли барем наћи начина и простора да се извину. Неистина, ружна неистина је да је рад Стручне комисије коштао 3.000.000 динара и за то морате да се извинете, јер је то нетачно. Дакле, подсетићу вас да су чланови Стручног тима били плаћени дневницом за сваки састанак који су имали и укупно су за свој рад добили 12.000 динара, то помножите са бројем људи који је радио један одговоран и тежак посао. Тада материјал, чак и да се ради о семинарском раду, а ја ћу врло радо оне који су писали боље семинарске радове од мене, дакле, узети за своје менторе када будем израђивао некакав научни рад, дакле, чини ми се врло скромном накнадом за један озбиљан посао. Дакле, изрекли сте неистину. Рад Стручне комисије није коштао 3.000.000 динара и очекујем да се за то извините не мени само, него свим људима који су у њему радили. Надаље, Стручни тим је пошао од позиција које су биле задате и у моменту, у коме није било једноставно предлагати одговарајућа решења, јер имате задату позицију Града. Ми можемо да говоримо о томе да ли је, по којим условима, на који начин закључен уговор. Ми смо рекли да се тим мотивима нећemo бавити и да надлежни државни органи могу то да испитају. То је такође цитирано и није проблематично. Имали смо позицију Града који се у поступку који је АТП покренуо против њега, дакле, држао позиције да је испунио закониту обавезу. То је била позиција једне власти, то је била позиција власти која је дошла после тога. Са таквом позицијом је, да вас подсетим, Град Нови Сад добио првостепени поступак. После тога се десила одлука којом је та пресуда укинута, а онда је дошла нова првостепена пресуда. Ја нећу да се мешам у политику. Данас сам чуо и са једне и са друге стране причу о кривичним пријавама Агенције за борбу против корупције и могу да кажем да је то једна срамна ствар која се десила. То је срамно, зато што је врло могуће утицало на суд који је доносио пресуду против Новог Сада. Та кривична пријава је против људи који су тада чинили градску власт одбачена, али је штета која је настала за Нови Сад огромна, јер ниједан судија, сада нећemo да коментаришемо судске пресуде у овој земљи, који је информисан да је постојала кривична пријава против једна власти, која год да је то власт, не може а да то не чује и не узме, на жалост, у обзир. Ја нећу да кажем да је утицало на пресуду, али сам сигуран да је атмосфера која је тада створена, била против Новог Сада, а ми сви заједно смо радили за Нови Сад и то је радио Стручни тим. Они који нису за овај извештај и који су о њему говорили, морају да прихвате да су то људи који су се трудали и дали свој максимум стручног знања да помогну свом граду за оно што је наша будућност. Говоримо о тренутној ситуацији, Град Нови Сад је у ужасно тешкој ситуацији. Ми смо предложили позицију која је заузета и у ономе што је Град Нови Сад тражио у ревизијском поступку, а то је, врло једноставно и нико од вас није оспорио, нити може да оспори ту правну позицију и немојте то ни да радите, зато што у

судским поступцима против Новог Сада су, на жалост искоришћене, из контекста извађене дискусије, за које ја не сумњам да су добронамерне у овој скупштини. У пресуди Апелационог суда је искоришћена дискусија једног од одборника, извучена из контекста. Дакле, због тога је ова расправа морала да се води са дужним опрезом и надам се да ће у будућности, ове расправе, поред политичких дисквалификација који је наш политички фолклор, бити вођене са дужним опрезом, јер свака реч овај град може много да кошта. То је став Стручног тима. Стручни тим је, дакле, заузeo став и увек се иде ка томе да се уговори тумаче онако, да имају закониту сврху и циљ. Дакле, крећемо од тога да уговор има закониту сврху и циљ и ми верујемо, зато смо ангажовали вештака, жену која је стручна, која је истумачила могућност коју су давали одређени планови, а то је да у Новом Саду, и много је важно, запамтите тај израз - функционишу две међумесне аутобуске станице. У супротном, став је Стручног тима, и то је све оно што сте цитирали, ако би сврха тог уговора, његов циљ био да постоји и функционише само једна међумесна аутобуска станица, и да се један правни субјект, какав је Јавно градско саобраћајно предузеће, које није учествовало у закључењу тог уговора, игнорише и спречи у томе да обавља своју делатност, такав уговор је апсолутно ништаван. Дакле, у време рада овог стручног тима, заједно са Правобранилаштвом, урађена је ревизија која има ову врсту позиције. Ако хоћете да сведемо на нешто кратко, ми верујемо да Врховни касациони суд може да одлучи, ако одлучује оно што је законит контекст, између две ствари. Једна је да је постојала законита обавеза коју је Нови Сад испунио, јер Нови Сад је испунио све оно што би подразумевало постојање и функционисање две станице и друга је, да ако је становиште да је из уговора требало да изађе једна станица, онда је тај уговор ништаван, а да они који су били са друге стране, нису били савесна страна и немају право на накнаду штете, јер је питање ништавости, питање које се код свих власти, вероватно полу шапатом постављало. Не питање раскидање уговора, питање ништавости, то је врло различито, јер то питање је сад актуелизовано и управо овај Стручни тим је имао, чини ми се, довољно и стручног знања и храбости да га постави и чини ми се, као могућност врло квалитетно образложи. То је нешто на чему смо радили. Предложили смо и неко од одборника је говорио о оној првој верзији нашег извештаја везано за поравнање у споровима; када имате овакву позицију, коју смо ми као Стручни тим заузели, онда не можете да говорите о могућности поравнања, јер или је уговор испуњен, нема потребе за поравнањем, или је ништав, што значи противзаконит, штетан и противзаконито би било предложити поравнање. Онај који је изрекао критику на рачун Стручног тима, то врло добро зна и у његове политичке и друге мотиве нећу да улазим. У другом делу овог извештаја је у ситуацији, ја не знам, можда ће ме лингвисти исправити, али то се зове неситуација, у каквој се Нови Сад сада налази, предложено све оно што би актуелни Градоначелник и Градско веће могли да ураде да, евентуално, не да се спречи извршење, пошто је раду Стручног тима била приписана једна ствар, да смо ми предложили како да се Град Нови Сад понаша ако случајно изгуби спор, да се ове паре не наплате, па су неки, ајде да кажем заинтересоване стране, то спочитале Стручном тиму као неку скоро злоупотребу процесних овлашћења које предлаже, јер је, наводно, такође предложено да Град Нови Сад свим средствима покуша да спречи извршење. Ја о томе заиста не могу да говорим, тога у овом извештају нема, али ја верујем да ће се Град Нови Сад борити и ја верујем да све оно што је црно, на неки начин у перспективи може да се промени и то није демагогија, већ је заиста потребно комплетно правно сагледавање. Ја нисам сигуран да је овим судским поступцима, који су до сада вођени, то учињено на озбиљан и квалитетан

начин. Ја не желим тиме да тумачим пресуде, могу да говорим и имам право на свој утисак, а мој утисак је да све оно што је била аргументација Града Новог Сада и позиција Градског саобраћајног предузећа, које није учествовало у правном послу, а треба да трпи штетне консеквенце, нешто што је морало другачије да се сагледа и у пресуди Привредног апелационог суда. Предложили смо да се направи свеобухватно решење, јер све и да Нови Сад добије, дакле, поступак после ове пресуде, проблем станице, радника и аутотранспортног предузећа постоји, не може да се игнорише. Питање је само како се том проблему приступа и овлашћења да се у решавање тог проблема уђе. То је Стручни тим предложио и ми мислим да је то нужно решење и прави пут. Поред тога, много се прича и причало се о приватизацији АТП „Војводина“. Ми нисмо бежали од тога; а то сте видели у Извештају, да сублимирамо и оно што је Извештај Савета за борбу против корупције, направљена је анализа стечајног поступка, направљена је анализа тужбе грађанина Илије Девића против Града Новог Сада са врло великим одштетним захтевом. Дакле, пробали смо на једном месту да сублимирамо и анализирамо све. Ја ћу заиста бити задовољан уколико Извештај буде усвојен и лично би ми било драго да буде усвојен са много више гласова него што је то евентуално владајућа већина, јер поред свих политичких разлика, питање одговорности, која се, у сваком случају, неминовно постављају, од које нико нормалан не бежи, а да се не политизује. Наравно, ми живимо у овом граду који има велики проблем и где и ова ревизија коју смо написали, на жалост, не одлаже извршење. Желим још једном да се захвалим свима који су, заједно са мном, радили у Стручном тиму, желим да се захвалим вама који сте имали разумевање за наш рад и онима који су нас критиковали. У тешком моменту смо покушали да помогнемо, нисмо покушали да скинемо одговорност било кога; да је тако, онда сигурно велики број вас не би могао да цитира поједине делове овог извештаја. Он је урађен без да је било ко, то морам да истакнем, из било које политичке опције имао било какву сугестију и на то сам поносан и то, чини ми се сви ви, без обзира какав политички став према Извештају имате, могли сте да видите и, надам се, уважавате.“

Мироје Јовановић, члан Стручног тима за сагледавање чињеничног и правног стања и предлагања решења у парничном предмету Број П.602/2011 и Број П.72/2011: "Даме и господо одборнице и одборници, тачна је констатација коју је изнео један од одборника, чини ми се Демократске странке, да је у једном тренутку Град Нови Сад добио овај спор, међутим долазимо, као што је такође наведено, до децембра 2010. године. Тада Привредни апелациони суд цементира предмет и упућује у новосадски Привредни суд да утврди само чињенице које се односе на Генерални план, без да привредни апелациони суд консултује било које стручњаке из те области. Ова Скупштина зна, адвокати знају, судије знају, људи који се не баве политиком да, када се доноси Генерални план, у његовом раду учествује јако пуно организација, од "Урбанизма", управа, стручне јавности, на крају долази пред одборнике, када се, на пример, Генералним планом утврде намене површине итд. Привредни суд у Новом Саду узима на знање другостепену одлуку и покушава да утврди који план је важио у тренутку закључења уговора и уместо да, пошто је Генерални план део материјалних прописа, дакле општи акт који доноси Скупштина, сматра се материјалним правом, и уместо да суд, пошто је по службеној дужности дужан да пази на повреде материјалног права, одреди вештака или да чак тужилац предложи вештачење по вештаку врло конкретне струке, архитекта-урбанистички планер, правобранилаштву су везане руке. Правобранилаштво не може да доказује негативну чињеницу. Не, није тачно да треба да буде једна станица. Не може се

предлагати доказ на ту околност. Чак Правоборнилаштво, чини ми се и доставља, имамо у спису, информацију "Урбанизма". Првостепени суд у поновљеном поступку, сада и другостепени суд узима као готову чињеницу да пречишћен текст Плана и Измене плана нису у сагласју. Комисија чији сам члан био, је имала само једну могућност, да се са списка сталих судских вештака одреди вештак, мислим да је госпођа запослена у Извршном већу, нисам сигуран, али је решењем министра правде одређена за сталног судског вештака из конкретне области и она у рекордном року излази пред Комисију са налазом, који је, мислим, приложен уз материјал. Не само да не могу да буду две, она каже да две функционишу! Још неколико локација у граду, пошто је то нека специфична терцијална делатност, могу да буду међумесне станице. Дакле, не ограничење само на две, није ограничен број. Шта одређује то да ли ће бити, то је друго питање. Основни проблем, први проблем за Нови Сад је, заиста, настао тог децембра 2010. године. Тад је Привредни апелациони суд суштински пресудио како ће гледати. Он чак, у новој пресуди каже: „Овај суд се није упуштао“, пазите сад: „У изјаве потписника Уговора“, што је скандал, дакле лица која су потписала Уговор. Један од потписника Уговора, и то смо имали у виду када смо радили овај налаз и мишљење и предлоге закључчака Комисије, Илија Девић изјављује на директно питање суда, сад ћу вам цитирати и страну списка и све. Дакле, у изјави пред судом 6. априла 2011: „Ја сам наредио да се напишу циркуларна писма превозницима да пређу на нову станицу која јесте једина права станица, страна 10. На страни 11. каже: „Постоји само једна странница“, на страни 12. „Јер то је и једина станица“. Е, видите, зато смо се ми бавили побудом, неко је рекао семинарским радом. То је теоријско питање- побуда за закључчење уговора. Ако је побуда недозвољена, бити једини у делатности која, подсетићу вас, није комунална делатност, значи пружање станичних услуга у међумесном саобраћају није комунална делатност, већ само у градском саобраћају, хтети бити једини у тој делатности, тако се легитимисати у судском поступку, то је забрањена намена. С друге стране, сасвим јасно, човек потписује записнике у изјавама које даје, с друге стране исти тужилац, исти умешач, у истом поступку кажу: „Не, то није монопол“. У најмању руку контрадикторно самим наводима готово истих страна. Колега Ђукић доста добро је елаборирао то и председница. Дакле, ми смо се бавили следећим питањима: ако у Новом Саду по Урбанистичком плану треба да постоје најмање две станице, односно постоје две, од којих једна функционише, друга је изграђена, не функционише, јер је АТП у стечају, да ли било ко има право да каже: "Бићу једини у граду"? Поново се враћам на питање делатности, делатност пружања услуга у међумесном саобраћају и међународном, није комунална делатност, већ је обична тржишна делатност. Потпуно ћу поједноставити, као фризер, наравно опростићете на поређењу, али заиста из квалификације делатности, није делатност која је комунална делатност, она се не може монополизовати одлуком јавне власти као комуналне, где се иде на поступак поверавања итд. Ајмо на циљ уговора. Скривени мотив, побуда, открио сам је у поступку, односно не ја, него господин кога сам цитирао. Шта је циљ уговора? Опет исти циљ. Он каже шта му је побуда и каже шта му је циљ. Каже: „Шаљем циркуларно писмо превозницима да пређу“, при том, у овом поступку не доставља готово ниједан уговор који је потписао с превозницима, значи, то је питање те такозване висине штете. Како је то опредељивано? Такође, зашто постоји уставно правна надлежност овог дома да расправља о овом питању? Е, то нас је упутио сам Привредни апелациони суд, односно погрешно је сматрајући да не постоји. Пазите шта каже: „Тужилац АТП је потписао уговор у разумном уверењу да је Град Нови Сад у стању да управља јавним

предузетима чији је оснивач“. Грешка, оснивачка права јавним системима врши Скупштина. Скупштина Града никада није дала сагласност, нити је добила захтев за сагласност да ЈГСП престане да обавља делатност пружања станичних услуга у међумесном и међународном саобраћају, никада. Испало би, по ставу Привредног апелационог суда, да Скупштина има да извршава оно што је Градоначелник некада потписао, а пошто знамо да Скупштина није извршни орган Градоначелника, него је по Закону о локалној самоуправи и по уставној подели власти другачије, за претпоставити је да и ова администрација извршне власти има потребу за упориштем у препорукама и закључцима за даље поступање, има макар смернице органа чије одлуке извршава. Такође, оно што је врло битно у цеој ствари је да се пресуда Привредног апелационог суда, чак ни освртом, не бави наводима овог Правобранилаштва, представника који седе овде, који су имплицирали више пута да се има преиспитати сваки аспект тог уговорног односа у капацитetu затупања Града. Ово Правобранилаштво је, тек поступањем ове Комисије, уз дужно поштовање, наравно, добило чињенични материјал који до сада није имало. То што смо чули од њих, уопште нећу да улазим како је било која администрација поступала, тек изгледа да смо ми као Комисија добили више материјала од свих градских управа, него што је Правобранилаштво имало икада на располагању. Након што су примили, чини ми се 13, 14. фебруара, тако сам обавештен, материјале за ову седницу и након што су, чини ми се, прошле среде добили одлуку Привредног апелационог суда, у року од пет дана, од којих су два била радна, поднели ревизију од 38 страна, врло озбиљну, врло аргументовану. Добар део чињеничних навода те ревизије, колико сам успео да видим, чини оно што ниједан говорник, а пажљиво сам слушао, није довео у питање - чињенични наводи. Ми смо, напросто, били дужни да обрадимо и да тумачимо и циљ уговора и језик уговора и овлашћења оног ко је потписивао. Неко је приметио, али није наставио цитат, ми кажемо: „У прекорачењу овлашћења“, али тај исти, Градоначелница Маја Гојковић, на том истом суђењу, где смо навели да је овај документ појављен, каже: „Ја овај документ први пут видим“ и довела је у питање веродостојност тог документа за кога смо ми рекли да је донет у прекорачењу овлашћења. Тако стоји у расправном записнику, ми нисмо присутни у расправама, ми имамо од Правобранилаштва презентовано као расправа записника. Шта је мотив улагања ревизије и због грађана и због вас, шта је Комисија урадила, а што је Правобранилаштво искористило у својим разматрањима у ревизији? Дакле, ревизија је ванредно правно средство, оно не одлаже извршење, али је претпоследњи ефективни правни лек, иза тога може уствна жалба, под врло специфичним околностима. У ревизијском поступку решава Врховни касациони суд. Сад се враћам на почетак, у свему ономе о чему је говорио Стручни тим, оно што је указало Правобранилаштво у својој ревизији, сваки суд у држави Србији је дужан да пази по службеној дужности. Човек који је учествовао у уговорном односу који је противзаконит, на пример, неко покуша да вам прода зграду катастра у Новом Саду, чак неко жељи да вас укњижи, већ је ноторно да је то недозвољен посао, чак и да вас укњижи то би се поништило по сили закона и сваки суд би водио рачуна да би такав уговор био недозвољен. Или рецимо, располагање јавном својином тамо по ограничењу по закону јавне својине, то је недозвољено. Суд, првостепени новосадски, другостепени Привредни апелациони, па и овај Врховни касациони ће морати да поведу рачуна да, суд по изричitoј одредби члана 103. Закона о облигационим односима, пази по службеној дужности на све разлоге иштавости. Оно што је битно, врло, због свих одборника, дакле, колега Ђукић је рекао, нико никад никакву сугестију није дао, нити је могао, јер смо се

бавили са јако великим материјалом. Нико никад, никакву сугестију, јер кад се ради стручно озбиљан посао и када се дају озбиљне стручне анализе, напрото политичка сугестија ту не може да уђе, зато што одскаче од свега. За крај, због свих одборника, наравно, ово поседујемо у фотокопији, претпостављам да се може наћи и у оригиналу, обавестићу одборнике, и оно што сте могли видети у материјалу, да је након поступања инспекције из области екологије, Илија Девић и АТП "Војводина" су кажњени, односно проглашени одговорнима зато што, приликом извођења радова нису претходно израдили, тзв. стратешку процену о утицају на животну средину, да се већ не изражавам, то знају колеге које се баве екологијом. Човек је правоснажно осуђен. То значи да АТП "Војводина" и њена станица, у овом тренутку, не би могли да почну да обављају делатност, све и да неко, па не знам какву силу покуша да угаси ову станицу, та станица, не само да нема ту дозволу, него је захтев за издавање те студије правоснажно повучен. Када се нема та дозвола, по закону, и употребна дозвола је упитна и сва грађевинска документација, дакле не може се почети обављати таква делатност док се не прибави овај материјал. Пресуда постоји, то је предмет Пк.10/2010, правоснажно. Јавности ради, пресуда се може погледати, Стручни тим поседује фотокопију те пресуде, свако може да изврши увид, информације ради и грађана ради, станица АТП "Војводина" у овом тренутку, да нека виша сила укине сваку вољу за борбом, не би могла по закону да ради."

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: "Поштовани господине председниче, чланови Градског већа, чланови Комисије, даме и господо одборници, нажалост, по свему судећи ми ни данас, односно вечерас, по овом питању нећемо постићи јединство свих одборничких група, односно одборника у Скупштини Града и по оваквој теми, односно по оваквом питању које је заиста пар екселанс питање за Град Нови Сад. Враћали смо се у прошлост, близу-даљу, пребројавали нечија имена неколико пута, десетину пута спомињали нечију, читаве породице спомињали, сви се приказали и показали пред грађанима какви смо, и нека су сви видели, ја бих волео да је била велика гледаност вечерашње седнице, па нека су имали прилике све ово да чују и да виде. Оно што су многи замерали што је ово 64. тачка и истицали како је то требао бити приоритет данашње Скупштине, када дође до расправе, немате живаца да то слушате, нервирају вас конкретни подаци, нервирају вас стручне анализе, покушава се све банализовати, апстраховати, паушално сагледавати. Толико контрадикторности одавно није било у Скупштини Града Новог Сада, као вечерас. Чули смо замерке како Скупштина Града се није питала када је закључиван предметни уговор и то је стављено као мањкавост. Данас када Скупштина Града, по први пут овако јавно расправља, без било каквих ограничења и када сви имају право да кажу оно што мисле, то се назива бежање од одговорности, да не кажем прање руку. Значи, када ово кључно питање за Град Нови Сад ставимо на дневни ред Скупштине Града и пред све представнике грађана Новог Сада, то неки називају да је то бежање од одговорности. Заиста не могу то да прихватим, убеђен сам да грађани Новог Сада не могу да прихвате да, када се у Скупштини нешто прича, када сви дискутујемо, да је то бежање од одговорности. Чули смо како је предметни уговор од неких оспораван још 2006, 2007. године, да су прављени перформанси, да је било поднесака и писмёна, да се иницирала незаконитост, ништавост тог предметног уговора, а онда у даљој дискусији чујемо да до маја месеца, односно сада, до јануара месеца 2013. године, тај уговор је био ваљан. До одлуке суда, испада да је уговор био ваљан, правоснажне одлуке суда. Па, да ли је уговор био ништаван, односно, мањкав од првог тренутка, када су неки одборници

тадашње опозиције истицали у Скупштини Града, 2006. и 2007. године, видите да их и суд цитира у пресудама, да уговор није ваљан и да има мањкавости, или је тај уговор тек оспорен, односно стављен под знак питања када је правоснажно пресуђено? По овоме, неспорно произилази да је постојао континуитет политике и владе, односно градске власти, госпође Маје Гојковић и господина Игора Павличића. Оно што је започела госпођа Гојковић, господин Павличић је исто бранио у суду, нема одступања у политици између два Градоначелника, два Градска већа у односу на тај период. Уговор који је потписала Маја Гојковић брани господин Игор Павличић, пошто ви све волите да персонализујете кроз Градоначелника, па тако и данас кроз мене, брани господин Игор Павличић кроз вођење судског спора. Вођење судског спора на начин где се тврди да је Град извршио уговор, где се тврди да је Град испунио уговорне обавезе. Немате у ставу Града и Градског јавног правобранилаштва, које добија упутства од Градског већа, да се оспорава уговор, да је ништаван уговор, да има кривичне одговорности било кога. Не, него је став и ваше власти да је оно што је госпођа Гојковић урадила, да је испуњено, само то неће нико да каже. Када изађу чланови Комисије, то никога не интересује. Заиста мислим да је ружно да се тврди да је Градско јавно правобранилаштво потцењено што је направљена Комисија. Ево и Градских правобранилаца, његовог заменика, само они знају кроз шта су пролазили на тим суђењима, мислим да им је став Комисије могао само помоћи. Посебно сам поносан, не само на чињеницу да се за мог мандата у Скупштини о овоме прича, где сви можете да кажете шта мислите, него што и чланови Комисије кажу да их никада нико није назвао, никакав притисак нису трпели и нико од нас није знао какав ће бити њихов став, па и ви данас цитирате какви су ставови Комисије. Па то јесте демократија, па то и јесте суштина Комисије. Није срамота питати оне који су меродавни и вични у неким областима, конкретно у овој области, да нам помогну око тога. Па, зар је политика да бежимо од тога, да се скривамо, да не расправљамо, па кад нам се нешто деси онда кажемо: "Ето десило се, 'ајде сад да видимо ко је крив". Више вас ме је питало да се изјасним око одговорности. Српска напредна странка и ја лично немамо никакав проблем да било ко, како год се звао, коју год функцију вршио или врши, којој год политичкој странци припадао или припада, одговара за било какву радњу, чињењем или нечињењем. Чињењем или нечињењем, за цео овај правни посао. Па зар би дозволили да идемо са оваквим мишљењем Комисије, коју ви сада често цитирате, да желим да било кога амнистирамо или аболирамо. Нека свако ради свој посао, нека тужилаштво и полиција све испитају. За мог мандата, полиција шта год је тражила од документације, везано за АТП "Војводину", све смо им дали. Све смо им дали, шта год траже. Позвали су више десетина запослених у градској администрацији, узели изјаве у својству грађана. Немамо ми разлога било шта да прикривамо, немамо разлога да прикривамо, али нећемо да учествујемо вечерас у лицитирању ко ће бити ухапшен, нећемо да лицитирамо чији чланови председништва су процесуирани, а чији ће можда бити процесуирани. Оно што грађани Новог Сада од нас очекују, а то је да данас сви покажемо шта ћемо да урадимо по овом питању, јер нажалост, ни исплатом овог, не малог новца, него огромног новца за Град Нови Сад, ми нећемо изаћи из овог проблема. Зато су закључци Комисије и допуњени. Наравно, то је одмах искоришћено да се оспори, да се злоупотреби. Допуњени су, јер у међувремену, а мени лично је симptomатично да четири дана после конференције Стручног тима, Привредни апелациони суд доноси пресуду. Након те пресуде, Комисија је допунила свој закључак, односно разложила у још једном делу. И оно што је исто интенција ове градске власти, то је да, ако се и уђе у разговоре, ако буде став Скупштине

Града да се формира радно тело, односно да Градско веће уђе у разговор да са повериоцем, у овом случају тужиоцем АТП "Војводином", то не буде тајно. Немојте да после четири године чујемо да се неко састајао и да је разговарао. Немојте да, после четири године чујемо да је било неких покушаја, да се тражило решење па се ништа није урадило. Шта год се буде радило ићи ће на Скупштину и није бежање од одговорности, све и да хоћемо да бежимо од одговорности, не можемо побећи, а нећемо да бежимо од одговорности, али је нормално да о овоме расправљамо. Па, има ли важнијег питања за Град Нови Сад од овог данас питања? Захваљујем се свима вама који сте учествовали у дискусији, бојим се да нечије изјаве, искази данас, односно говори не буду коришћени у новој ревизијској пресуди, бојим се да ми сами себи пузамо у једну ногу, бојим се да сами отежавамо Граду Новом Саду ревизијски поступак. Ја и даље верујем да постоји шанса да Врховни касациони суд усвоји ревизију, заиста верујем, читати сам ревизију, имао сам прилику да прочитам ревизију, урађена је више него квалитетно, аргументовано, обrazloženo, документовано и ја не искључујем могућност да ће можда и Републички јавни тужилац усвојити аргументе из ревизије и покренути захтев за заштиту законитости. Имамо нови судски спор по тужби Градског саобраћајног предузећа. Оно што је сигурно, ова градска власт неће урадити ништа на штету свог Градског саобраћајног предузећа, нећемо укинути делатност Градском саобраћајном предузећу, али ћемо сигурно, у најкраћем могућем року решавати ово питање, свесни апсолутно одговорности, и не бежимо од одговорности. Понављам, све и да хоћемо, а нећемо и не можемо побећи од одговорности. Али, пре било каквог акта, одлуке, опет ћемо доћи овде у Скупштину и опет ће се Скупштина о томе изјаснити, јер не може другачије и не сме бити другачије. Захваљујем се Стручном тиму, захваљујем се што сте урадили свој посао, чујем да вам је замерка да вам је налаз мало семинарски рад, мало стручан, а ја мислим да је требао бити стручан, јер сте ви тако и названи. Хајде да мало верујемо у Нови Сад, да смо вечерас сви послали поруку да смо сви јединствени по овом питању, верујте да би неупоредиво побољшали и шансе Града Новог Сада по ревизијској пресуди."

Председник Скупштине се захвалио Градоначелнику, а потом се обратио одборнику Протићу, рекавши да је он своје право на дискусију искористио, а пошто није поменут не може искористити право на реплику.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени закључак поводом Извештаја и измене и допуне Извештаја Стручног тима за сагледавање чињеничног и правног стања и предлагања решења у парничном предмету Број П.602/2011, Број П.72/2011 са мишљењем и закључцима Стручног тима.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 41 одборник гласао "за", да ниједан одборник није гласао "против" и да је 10 одборника гласало "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

I. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Стручног тима за сагледавање чињеничног и правног стања и предлагања решења у парничном предмету Број П. 602/2011, Број П. 72/2011, од 28. децембра 2012. године, са Изменама и допунама Извештаја Стручног тима, од 21. фебруара 2013. године.

II. Скупштина Града Новог Сада задужује Градско јавно правоборнилаштво да, у складу са законом и Мишљењем и закључцима Стручног тима за сагледавање чињеничног и правног стања и предлагања решења у парничном предмету П. 602/2011, Број П. 72/2011, предузме све потребне радње у предметима који су били предмет експертизе Стручног тима.

III. Скупштина Града Новог Сада констатује да је потребно успоставити контакт са овлашћеним представницима АТП „Војводина“ у стечају из Новог Сада, у циљу постизања консензуса о евентуалном одлагању принудног извршења Пресуде Привредног апелационог суда у Београду 2 ПЖ, 6028/12, од 31. јануара 2013. године, до доношења одлуке по ревизији, и да је потребно усмерити преговоре у правцу свеобухватног решења и постизања споразума о могућностима регулисања евентуалних обавеза које следе из наведене пресуде и предметног уговора.

Ради реализације става један, ове тачке, Градско веће Града Новог Сада ће образовати и именовати Радно тело које ће предложити Скупштини Града Новог Сада свеобухватна решења у циљу одлагања принудног извршења, односно, постизања споразума о начину регулисања евентуалних обавеза Града, које произилазе из наведене пресуде и уговора.

IV. За реализацију овог закључка задужују се Градско веће Града Новог Сада и Градско јавно правоборнилаштво.

Одборници одборничких група Демократске странке, Српске радикалне странке и Лиге социјалдемократа Војводине су напустили седницу Скупштине, сем одборнице Ленке Ердељ.